



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-7758/2017-АКу

г. Пермь
12 июля 2017 года

Дело № А71-1404/2017

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Трефиловой Е.М.,
рассмотрел без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики, принятое в порядке упрощенного производства,
от 24 апреля 2017 года по делу № А71-1404/2017,
вынесенное судьей Е.А. Бушуевой,
по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН 1831138480, ОГРН 1091831007290)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ИНН 1831038485, ОГРН 1031800554610)
об оспаривании постановления,

установил:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – антимонопольный орган, Удмуртское УФАС России) о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА 07-07/2016-411 АЗ от 23.01.2017, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2017 года, принятым в порядке упрощенного производства, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

Не согласившись с судебным актом, антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Министерством требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы антимонопольный орган приводит доводы о том, что Министерство не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Министерство по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Удмуртским УФАС России по жалобе ЗАО «Уралмостострой» на действия заказчика - Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции мостового перехода через р. Чепца на автомобильной дороге Балезино-Сергино в Балезинском районе» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок - 0113200003816000090), проведена внеплановая проверка в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

При проведении проверки установлено, что 09.08.2016 Министерство разместило в единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении Аукциона, а также аукционную документацию. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 382429155 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 0113200003816000090-1 от 26.08.2016 для участия в Аукционе подано 2 заявки. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе, участники закупки допущены к участию в Аукционе.

В разделе 15 документации об Аукционе указано: «Описание объекта закупки размещено с документацией об электронном аукционе в единой информационной системе в сфере закупок- www.zakupki.gov.ru. Работы по объекту закупки выполняются в соответствии с нормативными документами, указанными в приложении № 3 к государственному контракту».

В единой информационной системе содержится документация об Аукционе, неотъемлемой частью которой является «Раздел 15 Описание объекта закупки», в котором размещена проектная документация «Реконструкция мостового перехода через р. Чепца на автомобильной дороге Балезино-Сергино в Балезинском районе».

В разделе 5.1 «Проект организации строительства» часть 1 «Мост через р. Чепца» проектной документации (2808-ПОС1) указано, что расчетный срок строительства моста с учетом всех факторов составляет 21,5 месяца (п. 1.16 «Обоснование принятой продолжительности строительства», с. 47).

В п. 1.2 проекта контракта указано: «Работы по настоящему контракту выполняются подрядчиком в соответствии с проектной документацией на

реконструкцию мостового перехода и графиком производства работ (приложение № 1 к контракту)».

В п.п. 3.2, 3.3 проекта контракта указано: «Срок начала и окончания выполнения работ указан в графике производства работ (приложение № 1 к настоящему контракту). Срок ввода объекта в эксплуатацию - 20.12.2016».

В приложении №1 к проекту контракта содержится график работ, в соответствии с которым работы, указанные в пунктах 1-7, должны быть выполнены с момента заключения контракта до 01.10.2016, работы, указанные в пунктах 8 - 49, должны быть выполнены с 01.10.2016 до 10.12.2016.

В извещении о проведении Аукциона заказчик указал срок выполнения работ: с момента заключения контракта до 10.12.2016.

Таким образом, согласно извещению и проекту контракта документации об Аукционе общий срок выполнения работ составляет не более 4 месяцев, вместе с тем, согласно описанию объекта закупки, содержащейся в Проектной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об Аукционе, общий срок выполнения работ составляет 21, 5 месяцев.

В связи с чем, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что в извещении, документации об Аукционе содержится противоречивая информация относительно сроков выполнения работ, условия проекта контракта в части сроков выполнения работ не соответствуют описанию объекта закупки, содержащейся в проектной документации, и не отражает действительных потребностей заказчика, что является нарушением ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Удмуртского УФАС России вынесено решение от 29 августа 2016 года по делу № АШ 07-06/2016-206 З, которым жалоба ЗАО «Уралмостострой» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции мостового перехода через р. Чепца на автомобильной дороге Балезино-Сергино в Балезинском районе» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок -0113200003816000090) признана обоснованной (п.1 решения); заказчик - Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции мостового перехода через р. Чепца на автомобильной дороге Балезино-Сергино в Балезинском районе» (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок -0113200003816000090) признан нарушившим ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе (п.2 решения).

В соответствии с пунктом 3 решения заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, в соответствии с которым аукционной комиссии Министерства предписано в течение 3 рабочих дней со дня получения решения и предписания: отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона; заказчику - в течение 5 рабочих дней со дня получения решения и предписания по делу: привести извещение о проведении Аукциона и документацию об Аукционе в

соответствие с требованиями ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в части сроков выполнения работ; продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дату проведения Аукциона, а также информацию об отмене протоколов разместить на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

16.11.2016 Удмуртским УФАС России вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № АА07-07/2016-411 АЗ по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ и проведении административного расследования.

08.12.2016 должностным лицом Удмуртского УФАС России в присутствии представителя заявителя Вахрушева П.В., действовавшего по доверенности, по факту совершения Министерством административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, составлен протокол об административном правонарушении № АА07-07/2016-411 АЗ.

23.01.2017 Удмуртским УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА07-07/2016-411 АЗ, согласно которому на Министерство наложен административный штраф в размере 50 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением, Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что заявитель не является субъектом вмененного административного правонарушения и признал незаконным оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на жалобу, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1-1.3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом в действиях заказчика в лице Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики выявлено нарушение требований ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в размещении в единой информационной системе в сфере закупок документации об аукционе, содержащей противоречивую информацию относительно сроков выполнения работ, которая не соответствует описанию объекта закупки, указанному в проектной документации и не отражает действительных потребностей заказчика.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относятся, в частности, наличие события административного правонарушения и лицо, совершившее противоправное действие (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, субъектный состав административного правонарушения определен законодателем и не подлежит расширительному толкованию.

Диспозицией ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ прямо установлен перечень субъектов административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, к числу которых относятся:

- 1) должностные лица заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,
- 2) специализированная организация (юридическое лицо).

Согласно п. 11 ст. 3 Закона о контрактной системе специализированная организация - юридическое лицо, привлекаемое заказчиком в соответствии со статьей 40 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 1 ст. 40 Закона о контрактной системе заказчик вправе привлечь на основе контракта специализированную организацию для выполнения отдельных функций по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурса или аукциона, в том числе для разработки конкурсной документации, документации об аукционе, размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса или электронного аукциона, направления приглашений принять участие в закрытом конкурсе, закрытом конкурсе с ограниченным участием, закрытом двухэтапном конкурсе или в закрытом аукционе, выполнения иных функций, связанных с обеспечением проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом создание комиссии по осуществлению закупок, определение начальной (максимальной) цены контракта, предмета и существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, конкурсной документации, документации об аукционе и подписание контракта осуществляются заказчиком.

В рассматриваемом случае Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики не является специализированной организацией в смысле, придаваемом данному понятию Законом о контрактной системе. В спорных отношениях Министерство выступает в качестве государственного заказчика, данное обстоятельство сторонами по делу не оспаривается.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, могут быть должностные лица государственных заказчиков, но не государственные заказчики как юридические лица, что согласуется с закрепленным статьей 12 Закона о контрактной системе принципом персональной ответственности должностных лиц государственных заказчиков.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае государственный заказчик в лице Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики не может быть привлечен к административной ответственности по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Довод апеллятора о том, что субъектами административного правонарушения по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ являются, в том числе, юридические лица - государственные заказчики, основан на неверном толковании диспозиции приведенной статьи КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно признал незаконным и отменил оспариваемое постановление антимонопольного органа.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы антимонопольного органа выводы суда первой инстанции не опровергают, в связи с чем судом апелляционной инстанции отклоняются, так как не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права и по существу сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судом обстоятельств.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2017 года по делу № А71-1404/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Е.М. Трефилова

