



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 17АП-12000/2017-ГК

г. Пермь

25 сентября 2017 года

Дело № А71-811/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 25 сентября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гладких Д.Ю.,
судей Бородулиной М.В., Яринского С.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Леконцевым Я.Ю.,
при участии:

от истца: не явились;

от ответчика, Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства»: Нурутдинов Д.К., паспорт, доверенность от 12.01.2015;

от ответчика, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике: Галиева И.Г., удостоверение, доверенность от 24.05.2017;

от ответчиков, казенного учреждения Удмуртской Республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» и Министерства транспорта и дорожного движения Удмуртской Республики: не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

ответчика, Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства»,

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16 июня 2017 года, принятое судьей Мелентьевой А.Р. по делу № А71-811/2017

по иску открытого акционерного общества «Энергосбыт Плюс» в лице Удмуртского филиала, Красногорский район, Московская область (ОГРН 1055612021981, ИНН 5612042824)

к казенному учреждению Удмуртской Республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» (ОГРН 1051801769360, ИНН 1833035803), Министерству транспорта и дорожного движения Удмуртской Республики, Федеральному казенному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (ОГРН 1021603620323, ИНН 1660061210), территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике (ОГРН 1091841004617, ИНН 1841004975)

о взыскании задолженности за поставленную электроэнергию, неустойки, установил:

открытое акционерное общество «Энергосбыт Плюс» в лице Удмуртского филиала (далее – ОАО «Энергосбыт Плюс») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к Казенному учреждению Удмуртской Республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» (далее – КУ УР «БДД УР») о взыскании 694 739 руб. 26 коп. долга, 12 219 руб. 78 коп. неустойки с последующим начислением по день оплаты долга.

Определениями суда от 22.02.2017, от 14.03.2017 в соответствии со статьей 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судом по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: Министерство транспорта и дорожного движения Удмуртской Республики (далее – Миндортранс УР), Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Волговятскуправтодор») соответственно.

Определением суда от 03.04.2017 в силу статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике (далее – МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области).

Определением суда от 27.04.2017 в соответствии со статьей 46 АПК РФ судом по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области.

Решением от 16.06.2017 исковые требования удовлетворены. С казенного учреждения Удмуртской Республики «Безопасность дорожного движения Удмуртской Республики» в пользу открытого акционерного общества «Энергосбыт Плюс» в лице Удмуртского филиала взыскано 288 169 руб. 11 коп., из которых 282 760 руб. 59 коп. долг, 5 408 руб. 52 коп. неустойка с последующим начислением на сумму долга исходя из одной трехсотой ставки

рефинансирования ЦБ РФ, начиная с 01.01.2017 по день оплаты долга; а также 6 986 руб. 57 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

С Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» в пользу открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» в лице Удмуртского филиала взыскано 418 789 руб. 93 коп., из которых 411 978 руб. 67 коп. - долг, 6 811 руб. 26 коп. - неустойка с последующим начислением на сумму долга исходя из одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ, начиная с 01.01.2017 по день оплаты долга, а также 10 153 руб. 42 коп. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к Министерству транспорта и дорожного движения Удмуртской Республики, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике и Кировской области, отказано.

Ответчик, ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», не согласившись с решением суда первой инстанции, обратился с апелляционной жалобой, просит решение суда отменить в части взыскания с него долга и неустойки, принять по делу новый судебный акт.

Оспаривая решение суда, заявитель жалобы указывает, что отсутствуют правовые основания для взыскания задолженности с заявителя по спорным объектам, переданным лишь 26.12.2016. Сторонами были подписаны акты проверки только 01.11.2016, поэтому апеллиант не имел возможности производить оплату за потребленную электроэнергию, включить спорные объекты в государственный контракт.

Истец представил письменный отзыв, в котором доводы жалобы отклонил как необоснованные и противоречащие материалам дела, просит решение суда оставить без изменения.

Ответчик, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике, представил письменный отзыв, в котором доводы жалобы отклонил как необоснованные и противоречащие материалам дела, просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 19.09.2017 представитель ответчика, ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике, доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции оставить

без изменения.

Истец направил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие, что в порядке ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

С учетом положений ст. 266, ч. 5 ст. 268 АПК РФ и п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, а также отсутствия соответствующих возражений лиц, участвующих в деле, судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 266, ч. 5 ст. 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, 11 февраля 2016 года между ОАО «Энергосбыт Плюс» (гарантирующий поставщик) и КУ УР «БДД УР» (потребитель) заключен контракт на поставку электрической энергии № Р9311 (далее – контракт) в редакции протокола разногласий от 11.02.2016.

Срок действия контракта установлен сторонами в пункте 7.1 с даты его заключения по 31.12.2016.

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что гарантирующий поставщик (далее – ГП) обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в сроки и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 5.4 контракта расчетным периодом для осуществления расчетов за потребляемую электрическую энергию (мощность) является один календарный месяц. Оплата за электрическую энергию (в том числе платежи в течение месяца) производится потребителем платежными поручениями путем перечисления денежных средств на расчетный счет ГП в следующем порядке: производится потребителем платежными поручениями путем перечисления денежных средств на расчетный счет ГП в следующем порядке:

- 30% стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;

- 40% стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;

- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение

этого месяца, оплачивается до 18-го числа, месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

ГП направляет потребителю счет-фактуру и акт приема-передачи электрической энергии (мощности) в сроки, установленные действующим законодательством РФ. Акт приема-передачи электрической энергии (мощности) должен быть рассмотрен, подписан и направлен потребителем ГП в течение семи дней с момента его получения. В случае невозврата в установленный срок акта приема-передачи электрической энергии (мощности) считается принятым без разногласий.

Перечень точек поставки, объектов приборов учета, измерительных комплексов и параметров, на основании которых производится расчет за переданную электрическую энергию, согласован сторонами в Приложении № 2 к контракту.

Согласно ведомостям начисления активной электроэнергии за сентябрь – ноябрь 2016 ответчик принял, а истец передал электроэнергию, предъявив к оплате счета-фактуры от 30.09.2016 № 0108622/0505, от 31.10.2016 № 0120845/0505, от 30.11.2016 № 0133404/0505, на общую сумму 694 739 руб. 26 коп., которая ответчиком не оплачена.

Согласно расчету истца сумма долга ответчика перед ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» составляет 694 739 руб. 26 коп.

Направленная истцом в адрес КУ УР «БДД УР» претензия от 19.12.2016 № 71404-03-13095 с предложением оплатить долг оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с иском о взыскании долга и неустойки с последующим начислением по день оплаты долга.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 310, 539, 544 ГК РФ, и исходил из того, что факт поставки электроэнергии, подтвержден материалами дела, доказательства оплаты ответчиками не представлены.

Определяя ФКУ «Волговятскуправтодор» как надлежащего ответчика по долгу в размере 411 978 рублей 67 копеек за период сентябрь - ноябрь 2016 года, суд исходил из обстоятельств нахождения в его владении наружного освещения на автомобильной дороге «Обход г. Ижевска на подъездной дороге к г. Перми на участке км 0+00-км14+00» (Завьяловский район, по адресу объекта 0+00-0+900); линии электропередачи воздушная - Ижевск-Ува км 11+200-км 400+494 (Завьяловский район, по адресу объекта 16+600-18+200), наружного освещения - обход г. Ижевска на подъездной автодороге к г. Перми на участке км 25+500-км 39+400 (Завьяловский район, по адресу объекта 25+500-25+800), светофорного объекта - обход г. Ижевска на подъездной автодороге к г. Перми на участке км 25+500-км 39+400 (Завьяловский район, по адресу объекта 25+650) (далее – спорные объекты), в связи с чем в удовлетворении исковых требований к Миндортранс УР и МТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Кировской области отказал.

Сумма долга по остальным точкам поставки за исковой период сентябрь-ноябрь 2016 года отнесена на КУ УР «БДД УР» в размере 282 760 руб. 59 коп.

Лицами, участвующими в деле, в данной части решение суда не обжаловано.

С ответчиков, исходя из сумм задолженности, удовлетворены требования о взыскании законной неустойки.

Поскольку ответчиком ФКУ «Волговятскуправтодор» обжалуется решение только в части взысканной с него суммы задолженности и неустойки, апелляционный суд не проверяет решение в остальной части.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

19.08.2016 между ТУ Росимущества в Удмуртской Республике и Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», подписаны акты приема-передачи имущества, указанного в приложении № 1,2 к распоряжению от 15.07.2016 № 295-р.

Право оперативного управления ФКУ «Волговятскуправтодор» на спорные объекты зарегистрировано 31.08.2016, 01.09.2016, о чем свидетельствуют представленные в последнем заседании выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии с Уставом федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства», предметом и целью деятельности учреждения является содержание автомобильных дорог общего пользования федерального значения и обеспечение безопасного и бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации (пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (пункт 1 статьи 296 ГК РФ).

Передача спорных объектов ФКУ «Волговятскуправтодор» на праве оперативного управления и последующая государственная регистрация прав на объекты возлагает на владельца обязанность по их содержанию, в том числе по оплате задолженности потребленных энергоресурсов.

Апеллянт обосновывает жалобу тем, что первоначально спорные объекты были неверно классифицированы как недвижимое имущество, в связи с чем акты приёма передачи спорных объектов от 19.08.2016 не следует принимать во внимание как ошибочно составленные. Только после составления акта от 26.12.2016 спорные объекты электросетевого хозяйства были переданы надлежащим образом, что позволило включить их в государственный контракт для обеспечения оплаты.

Данный довод апелляционной жалобы подлежит отклонению на основании следующего.

Распоряжением от 22.12.2016 № 545-р лишь была исправлена техническая ошибка в части отнесения объекта наружного электроосвещения на автомобильной дороге Ижевск-Ува км 18+000 развязка в Завьяловском районе из перечня недвижимого имущества в перечень движимого имущества. Составление уточнённого акта приёма-передачи движимого имущества 26.12.2016 не опровергает и не исключает фактическую передачу данного имущества по акту от 19.08.2016. Поэтому момент возникновения обязанности у ответчика ФКУ «Волговятскуправтодор» по оплате принятых во владение объектов электросетевого хозяйства определено судом правильно.

Учитывая, что факт просрочки ответчиком исполнения обязательства по оплате подтвержден материалами дела, следовательно, требование истца о взыскании с ответчика 6811 руб. 26 коп. с продолжением начисления на сумму долга до дня фактической оплаты является законным и обоснованным (п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В этой связи апелляционный суд, оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства и обстоятельства дела в совокупности и во взаимосвязи в соответствии со статьей 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что суд первой инстанции правомерно признал искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций

при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16 июня 2017 года по делу № А71-811/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Д.Ю. Гладких

Судьи

М.В. Бородулина

С.А. Яринский