

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

22 февраля 2013 года

Октябрьский районный суд г.Ижевска в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

Касимова А.В.
Беляевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики на решение мирового судьи судебного участка №1 Октябрьского района г.Ижевска, исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г.Ижевска, от 28 августа 2012 года по делу по иску Беляева Юрия Васильевича к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики о возмещении материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

Беляев Ю.В. обратился к мировому судье судебного участка №1 Завьяловского района Удмуртской Республики с иском к Муниципальному образованию «Завьяловский район» о возмещении материального ущерба. Требования мотивировал тем, что 25 июля 2011 года на территории Завьяловского района Удмуртской Республики при движении по 13 км автомобильной дороги Ижевск-Сарапул на его автомобиль ФОРД упало дерево. Размер причиненного материального ущерба составил 44866 рублей (стоимость восстановительного ремонта автомобиля. В силу требований ст.ст.15,1064,1069 ГК РФ ответчик обязан возместить убытки. Требование истца о возмещении убытков ответчик оставил без ответа. Помимо указанной суммы истец просил возместить ему за счет ответчика расходы на оплату госпошлины (1609 рублей), услуг оценщика (2100 рублей), представителя (7000 рублей), оформление доверенности представителю (500 рублей).

По ходатайству истца судом произведена замена ответчика на Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее Минтранс УР), после чего дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №3 Октябрьского района г.Ижевска.

Дело принято к производству мировым судьей судебного участка №1 Октябрьского района г.Ижевска, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г.Ижевска.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Удмуртдорстрой», выполняющее на момент дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП) функции подрядчика по государственному контракту №639, заключенному 20 декабря 2010 года с Минтрансом УР на

выполнение работ по содержанию в том числе автомобильной дороги общего пользования Ижевск-Сарапул и сооружений на ней.

Дело мировым судьей рассмотрено без участия истца и представителя третьего лица, в порядке ст.167 ГПК РФ.

Представитель истца Ольховский И.В., действующий на основании доверенности, в суде первой инстанции требования доверителя поддержал. Дополнительно просил взыскать с ответчика в пользу истца 5000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг специалиста по подготовке заключения о причинах падения дерева на автомобиль.

В ходе разбирательства по делу у мирового судьи представители Минтранса УР иск не признали, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Ответчик выполняет функции государственного заказчика при размещении заказов для государственных нужд в подведомственной сфере, производит при этом отбор подрядных организаций, осуществляющих работы по проектированию, строительству, содержанию, ремонту и реконструкции автомобильных дорог или межмуниципального регионального значения, иных объектов дорожного хозяйства Удмуртской Республики, а также финансирование всего комплекса работ и мероприятий по вышеуказанным видам работ.

Непосредственно выполнение указанных работ и мероприятий по содержанию автомобильных дорог не является функцией Минтранса УР, соответственно оно не вправе выполнять их.

Выполняя свои функции, ответчик 20 декабря 2010 года заключил с ООО «Удмуртдорстрой» государственный контракт №639 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них (в том числе той, на которой поврежден автомобиль истца). Согласно этому договору, а также ст.12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее Закон №196-ФЗ) имущественную ответственность за последствия дорожно-транспортных происшествий несет подрядчик, как лицо, осуществляющее содержание дороги.

Доказательства противоправного поведения Минтранса УР, повлекшего причинение материального ущерба, состояния на балансе ответчика упавшего дерева истцом не представлены.

Решением от 28 августа 2012 года мировой судья удовлетворил иск, взыскав с Минтранса УР в пользу Беляева Ю.В. 44866 рублей в качестве материального ущерба, 2100 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг оценщика ООО «ЭКСО-Ижевск», 5000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 1609 рублей в счет возмещения расходов на оплату госпошлины, 500 рублей в счет возмещения расходов на оформление доверенности представителю, 5000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг специалиста.

В обоснование принятого решения мировой судья сослался на противоправность поведения Минтранса УР, которое ненадлежащим образом выполнило возложенные на него функции по содержанию и обеспечению

соответствия автодороги Ижевск-Сарапул установленным правилам, стандартам, техническим и другим нормативам и правилам. Доводы ответчика отвергнуты, по мотиву того, что государственным контрактом №639 от 20 декабря 2010 года на ООО «Удмуртдорстрой» не возложена обязанность по вырубке находящихся в неудовлетворительном состоянии деревьев в придорожной полосе шириной 50 метров.

Минтранс УР обжаловало решение мирового судьи в апелляционном порядке, просило отменить его, принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы ответчик приводит доводы, аналогичные содержанию возражений на иск в суде первой инстанции. Кроме того, Минтранс УР ссылается на то, что работы по вырубке деревьев в придорожной полосе не могли быть включены в перечень работ, выполняемых по условиям государственного контракта ООО «Удмуртдорстрой», т.к. согласно Федеральному закону от 8 ноября 2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон №257-ФЗ) (ст.3, ч.ч.5,6,7 ст.19) придорожные полосы автомобильной дороги – это территории, которые прилегают с обеих сторон к полосе отвода автомобильной дороги и в границах которых устанавливается особый режим использования земельных участков (частей земельных участков) в целях обеспечения требований безопасности дорожного движения, а также нормальных условий реконструкции, капитального ремонта, ремонта, содержания автомобильной дороги, ее сохранности с учетом перспектив развития автомобильной дороги.

Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, принявшие решение об установлении границ придорожных полос автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения или об изменении границ таких придорожных полос, в течение семи дней со дня принятия такого решения направляют копию такого решения в орган местного самоуправления городского округа, орган местного самоуправления муниципального района, в отношении территорий которых принято такое решение.

Орган местного самоуправления городского округа, орган местного самоуправления муниципального района в месячный срок со дня поступления копии решения об установлении границ придорожных полос автомобильной дороги обязаны уведомить собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, находящихся в границах придорожных полос автомобильной дороги, об особом режиме использования этих земельных участков.

Обозначение границ придорожных полос автомобильных дорог на местности осуществляется владельцами автомобильных дорог за их счет.

В судебном заседании при апелляционном рассмотрении дела представитель Минтранса УР Сергеев О.Н., действующий на основании доверенности, поддержал доводы апелляционной жалобы. Дополнительно указал, что ответчик ненадлежащий по следующим причинам.

Во-первых, в силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный исполнительным органом государственной власти, каковым является Минтранс УР, возмещается не этим органом, а за счет средств казны соответствующего уровня. Минтранс УР не представляет интересы Казны УР. Представителем Казны УР в спорном правоотношения может выступать Министерство финансов УР.

Во-вторых, свои обязанности Минтранс УР исполнило надлежащим образом, заключив с ООО «Удмуртдорстрой» 20 декабря 2010 года государственный контракт №639 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них.

В соответствии с этим контрактом (п.4.4) подрядчик должен выполнять работы по содержанию и обслуживанию автомобильной дороги не только в соответствии с техническим заданием, но и в соответствии с требованиями нормативно-технических документов, указанных в приложении №4 к государственному контракту, в том числе Инструкции по проведению рубок ухода в снегозащитных насаждениях вдоль автомобильных дорог ВСН 34-78, утвержденной 19 июля 1978 года Министерством строительства и эксплуатации автомобильных дорог РСФСР (п.43 приложения №4). Данной инструкцией предусмотрена обязанность обслуживающей организации производить периодические санитарные рубки в снегозащитных насаждениях для их оздоровления, учитывая возможные повреждения насекомыми, заселения вредителями, поражения грибами.

Насаждение деревьев вдоль дорог осуществляется только для защиты от снега

Постановлением Правительства РФ от 2 сентября 2009 года №717 утверждены Нормы отвода земель для размещения автомобильных дорог и (или) объектов дорожного сервиса. В соответствии с этими Нормами (п.1, приложение №5) для автодороги Ижевск-Сарапул на участке, где произошло падение дерева, установлена полоса отвода (30 метров от кромки проезжей части дороги).

Исходя из этого, имеющихся в деле доказательств, содержания п.1.1 государственного контракта от 20 декабря 2010 года №639, ст.3 Закона №257-ФЗ, устанавливающей понятие автомобильной дороги, включающей в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью (в том числе защитные дорожные сооружения), контроль за состоянием росшего в полосе отвода и упавшего дерева, своевременностью его вырубki лежал на ООО «Удмуртдорстрой».

На это же указывает проект производства работ по содержанию дорог, разработанный и утвержденный ООО «Удмуртдорстрой», согласованный с

Минтранс УР (предусмотрен п.4.3 государственного контракта от 20 декабря 2010 года №639), согласно разделу 4.7 которого в обязанности подрядчика входит удаление нежелательной растительности, сухостоя и поврежденных деревьев, находящихся в непосредственной близости к автомобильной дороге и угрожающих безопасности движения.

Указание в данном проекте производства работ на ОАО «Дорожное предприятие «Ижевское» имеет место, поскольку эта организация являлась субподрядчиком ООО «Удмуртдорстрой».

Проект автомобильной дороги Ижевск-Сарапул, разработанный в 70-ые годы 20 века, утерян.

Представитель третьего лица ООО «Удмуртдорстрой» Ермолович А.В., действующий на основании доверенности, заявил о несогласии с доводами ответчика, ссылаясь на обязанность подрядчика в рамках государственного от 20 декабря 2010 года №639 выполнять работы по содержанию автомобильной дороги в пределах полосы отвода исключительно согласно перечню, установленному в техническом задании (приложение №3 к контракту). Вырубка деревьев техническим заданием не предусмотрена. Отнесение упавшего дерева к категории снегозащитных деревьев не доказано.

Также сообщил, что представленный ответчиком проект производства работ по содержанию дорог утвержден генеральным директором ООО «Удмуртдорстрой» в рамках исполнения государственного контракта от 20 декабря 2010 года №639 и распространял свое действие на содержание участка автомобильной дороги Ижевск-Сарапул, куда упало дерево. Указание в этом проекте на ОАО «Дорожное предприятие «Ижевское» имеет место в связи с тем, что ОАО «Удмуртдорстрой» привлекло соответствующую организацию в качестве субподрядчика для выполнения работ на территории Завьяловского района УР в соответствии с государственным контрактом от 20 декабря 2010 года №639.

Истец Беляев Ю.В. отказался от дачи объяснений.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, дополнительно представленные Минтранс УР и принятые доказательства, суд апелляционной инстанции в соответствии со ст.327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения проверяет в пределах доводов апелляционной жалобы.

Как правильно установлено мировым судьей и следует из материалов дела, 25 июля 2011 года произошло повреждение автомобиля истца вследствие контакта с упавшим на проезжую часть 13 км автомобильной дороги Ижевск-Сарапул дерева. При указанном контакте транспортное средство Беляева Ю.В. получило механические повреждения.

Данная региональная автомобильная дорога III технической категории имеет асфальтобетонное покрытие, закреплена на праве оперативного управления за Минтранс УР.

Земельный участок, занятый указанной автомобильной дорогой на месте падения дерева, на праве постоянного (бессрочного) пользования закреплен за Минтрансом УР.

Удовлетворяя требования о возмещении вреда, мировой судья руководствовался положениями ст.ст.15, 1064 ГК РФ, согласно которым:

-лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода);

-вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

При этом мировым судьей сделан вывод о противоправном поведении ответчика, выразившемся в бездействии – ненадлежащем исполнении возложенной на него функции по содержанию и обеспечению соответствия автодороги Ижевск-Сарапул установленным правилам, стандартам, техническим и другим нормативам и правилам, в том числе и потому, что, заключив с ООО «Удмуртдорстрой» 20 декабря 2010 года государственный контракт №639 на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги, Минтранс УР не предусмотрело в нем обязанность подрядчика по вырубке находящихся в неудовлетворительном состоянии деревьев, угрожающих безопасности движения.

Указанный вывод сделан без учета правового статуса Минтранса УР, заявленных Беляевым Ю.В. оснований иска (ст.1069 ГК РФ).

Согласно утвержденному Постановлением Правительства УР от 14 декабря 2009 года №360 Положению о Минтрансе УР (в редакции, действующей на 25 июля 2011 года):

-ответчик является исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в сфере транспорта и дорожного хозяйства в Удмуртской Республике и координирующим деятельность в указанной сфере иных исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики (п.1);

-финансирование ответчика осуществляется за счет средств бюджета Удмуртской Республики в пределах ассигнований, предусмотренных на данные цели законом Удмуртской Республики о бюджете Удмуртской Республики (п.6).

-основными задачами ответчика являются (п.9):

реализация государственной политики в сфере транспорта и дорожного хозяйства в Удмуртской Республике, направленной на удовлетворение спроса населения и потребностей государства в транспортных услугах, на содержание и развитие сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и обеспечивающей свободное перемещение населения, товаров, работ и услуг, единство экономического пространства, транспортную и экологическую безопасность;

обеспечение надлежащей организации и финансирования выполнения полного комплекса работ и мероприятий по проектированию, содержанию, ремонту, капитальному ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения в Удмуртской Республике, формирования дорожной инфраструктуры указанных дорог;

обеспечение полного и своевременного удовлетворения потребностей населения Удмуртской Республики в пассажирских перевозках на основе эффективной и безопасной работы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере автомобильного, железнодорожного, воздушного и внутреннего водного транспорта;

координация деятельности исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики в сфере транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики;

-ответчик осуществляет в соответствии с законодательством функции государственного заказчика при размещении заказов для государственных нужд в подведомственной сфере (п.12).

Заключение 20 декабря 2010 года государственного контракта №639 с ООО «Удмуртдорстрой» является одним из способов реализации Минстроем УР указанной функции в качестве государственного органа.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, причиненный истцу вред в случае незаконного (противоправного) бездействия Минтранса УР (его должностных лиц) при осуществлении возложенных на данный государственный орган функций и причинно-следственной связи такого поведения с возникновением вреда подлежит возмещению за счет казны того уровня, которая осуществляла финансирование данного государственного органа (его должностных лиц).

На это же указывает и содержание п.22 Положения о Минтрансе УР, утвержденного Постановлением Правительства УР от 14 декабря 2009 года, согласно которому данный государственный орган по искам к Удмуртской Республике о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия)

должностных лиц Министерства вправе выступать в суде в качестве представителя ответчика, но только от имени Удмуртской Республики.

Иск же предъявлен Беляевым Ю.В. к Минтрансу УР как к юридическому лицу – непосредственному причинителю вреда.

При таких обстоятельствах Минтранс УР не может являться субъектом ответственности.

Кроме того, о невозможности возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненного истцу вреда свидетельствуют следующие обстоятельства.

Автомобильная дорога Ижевск-Сарапул является собственностью Удмуртской Республики. Минтранс УР ее балансодержатель в соответствии с распоряжением Правительства УР от 23 мая 2011 года №388-р «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, относящихся к государственной собственности Удмуртской Республики».

Как уже указано в соответствии с Положением о Минтрансе УР ответчик – исполнительный орган государственной власти Удмуртской Республики, проводящий государственную политику и осуществляющий управление в сфере транспорта и дорожного хозяйства в Удмуртской Республике и координирующий деятельность в указанной сфере иных исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики.

Одной из основных задач Минтранса УР является обеспечение надлежащей организации и финансирования выполнения полного комплекса работ и мероприятий по проектированию, содержанию, ремонту, капитальному ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения в Удмуртской Республике.

В соответствии с задачами и предметом своей деятельности ответчик осуществляет функции государственного заказчика при размещении заказов для государственных нужд в подведомственной сфере.

Таким образом, реализуя установленные функции, Минтранс УР в соответствии с законодательством производит отбор подрядных организаций, осуществляющих работы по проектированию, строительству, содержанию, ремонту и реконструкции автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, иных объектов дорожного хозяйства Удмуртской Республики, а так же осуществляет финансирование всего комплекса работ и мероприятий по вышеуказанным видам работ.

Выполнение работ и мероприятий по содержанию автомобильных дорог не является функцией Министерства, соответственно, оно не вправе выполнять данные виды работ.

Выполнение этих работ в соответствии требованиями государственных стандартов и других нормативных документов осуществляется подрядными организациями в рамках заключаемых Минтрансом УР государственных контрактов.

20 декабря 2010 года в соответствии с законодательством Минтранс УР заключило государственный контракт №639 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них, в соответствии с пунктом 1.1. которого заказчик (Минтранс УР) поручил, а подрядчик (ООО «Удмуртдорстрой») принял на себя обязательства по постоянно выполняемому комплексу профилактических работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Удмуртской Республики в Глазовском, Игринском, Можгинском, Завьяловском, Увинском, Сарапульском, Камбарском районах Удмуртской Республики, согласно перечню (приложение №1 к настоящему контракту), обеспечивающих безопасное и бесперебойное движение транспортных средств, а также благоустройство автомобильных дорог.

Согласно пункту 4.1. государственного контракта ООО «Удмуртдорстрой» обязано обеспечить круглогодичное бесперебойное и безопасное движение транспортных средств по автодороге. В случае возникновения причин и условий, создающих реальную угрозу безопасности и бесперебойности движения транспортных средств по автомобильной дороге, ООО «Удмуртдорстрой» обязано незамедлительно предпринять необходимые меры, направленные на устранение таких причин и условий.

В соответствии с условиями государственного контракта подрядчик несет имущественную и иную ответственность за последствия ДТП (за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы) (п.6.7 контракта).

Для наступления деликтной ответственности в соответствии с требованиями ст.ст.15,1064,1069 ГК РФ необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первым и вторым элементами, вину причинителя вреда.

В соответствии с Законом №257-ФЗ проезжая часть, где произошло ДТП, является автомобильной дорогой общего пользования.

В силу ст.12 Закона №196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Кроме того, как следует из содержания государственного контракта от 20 декабря 2010 года №639 (п.4.4), принятое на себя ООО «Удмуртдорстрой» обязательство обеспечить безопасное движение по автодороге данным

юридическим лицом должно выполняться в соответствии не только с техническим заданием (приложения 2 и 3 к контракту), но и в соответствии со стандартами, техническими и технологическими требованиями и нормами к соответствующим (предусмотренным настоящим контрактом) видам работ и материалам, а также в соответствии с природоохранными мероприятиями и действующими санитарными нормами.

Таким образом, мероприятия, осуществлять которые подрядилось ООО «Удмуртдорстрой» в соответствии с государственным контрактом, не исчерпываются работами, перечень которых указан в техническом задании, в случае, если это касается обеспечения безопасности движения по автомобильной дороге.

Согласно пункту 14 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них, утвержденной Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 12 ноября 2007 № 160, в состав работ по озеленению, в том числе и на полосе отвода, входят уход за посадками, уборка сухостоя, борьба с вредителями и болезнями растений, вырубка деревьев и кустарника с уборкой порубочных остатков.

Поэтому именно ООО «Удмуртдорстрой» на основании заключенного с Минтрансом УР 20 декабря 2010 года государственного контракта №639 было обязано обеспечить такие условия, в которых было бы при отсутствии обстоятельств непреодолимой силы невозможно падение дерева, произрастающего в полосе отвода, на проезжую часть автомобильной дороги Ижевск-Сарапул в районе 13 км.

На это же указывает проект производства работ по содержанию дорог на территории Завьяловского района УР, разработанный и утвержденный в соответствии с п.4.3 государственного контракта от 20 декабря 2010 года №639 ООО «Удмуртдорстрой», согласованный с Минтрансом УР. Согласно разделу 4.7 этого проекта в число выполняемых подрядчиком работ входит удаление нежелательной растительности, сухостоя и поврежденных деревьев, находящихся в непосредственной близости к автомобильной дороге и угрожающих безопасности движения.

Вывод мирового судьи о том, что государственным контрактом между ООО «Удмуртдорстрой» и Минтрансом УР не предусмотрена обязанность подрядчика по вырубке находящихся в неудовлетворительном состоянии деревьев, произрастающих в полосе отвода и угрожающих безопасности движения, основан на неправильном толковании условий соответствующего контракта.

С учетом всех приведенных обстоятельств иск Беляевым Ю.В. предъявлен к ненадлежащему ответчику, следовательно, удовлетворению не подлежит.

В связи с этим доводы апелляционной жалобы Минтранса УР суд апелляционной инстанции находит заслуживающими внимания, а решение суда об удовлетворении исковых требований подлежащим отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Замена ответчика, изменение субъектного состава лиц, участвующих в деле, в суде апелляционной инстанции невозможна.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, в силу ст.98 ГПК РФ судебные расходы Беляева Ю.В. возмещению за счет Минтранса УР не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Апелляционную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики удовлетворить.

Решение мирового судьи судебного участка №1 Октябрьского района г.Ижевска исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г.Ижевска, от 28 августа 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Беляева Юрия Васильевича к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики о возмещении материального ущерба отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Резолютивная часть апелляционного определения принята в совещательной комнате.

Председательствующий судья:

А.В.Касимов

Апелляционное определение принято в окончательной форме 25 февраля 2013 года.

Копия верна:

Судья:

Секретарь:



А. А. Басинев