

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Камбарка

20 июня 2013 года

Камбарский районный суд Удмуртской Республики в составе: Председательствующего судьи Мавлиева С.Ф., при секретаре Балакиной С.П., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Авксентева Александра Викторовича на решение мирового судьи судебного участка Камбарского района УР Луговских Т.Д. от 05.04.2013 года по гражданскому делу по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики к Авксентеву Александру Викторовичу о возмещении материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики обратилось в судебный участок Камбарского района УР с иском о возмещении материального ущерба к Авксентеву Александру Викторовичу о возмещении суммы материального ущерба в размере 33 411 руб.

Иск мотивирован тем, что 06.04.2011 года на автомобильной дороге «Сарапул-Каракулино км 5+600-км 30+400» на 11 км, балансосодержателем которой является Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее истец) произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомобиля марки ВАЗ 21083 без государственного регистрационного знака, находившегося под управлением Авксентева А.В. (далее ответчик), проживающего по адресу: УР, Камбарский район, с. Кама, ул. Гагарина, д. 6, кв. 2. В результате ДТП было повреждено барьерное ограждение в количестве 20 погонных метров, в связи с этим, истцу нанесен материальный ущерб на сумму 33 411 руб. (без НДС). Ущерб подтвержден документально, с приложенным к исковому заявлению расчетом.

14 мая 2012 года истцом в адрес ответчика в целях урегулирования до судебного порядка возмещения ущерба, была направлена претензия. Данную претензию, согласно почтового уведомления, ответчик получил 25.05.2012 года и оставил претензию без рассмотрения.

Обосновывая свои требования, истец сослался на ст. 15, ст. 1064 ГК РФ, п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 года и просил взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 33 411 руб.

05 апреля 2013 года мировым судьей судебного участка Камбарского района УР вынесено решение по данному делу, которым иск удовлетворен, а именно:

1) с Авксентева Александра Викторовича, 18.02.1976 года рождения, уроженца п. Кама, Камбарского района Удмуртской Республики, проживающего по адресу: УР, Камбарский район, с. Кама, ул. Гагарина, д. 6, кв. 2 взыскан в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, юр. Адрес: г. Ижевск, ул. Кирова, д. 22 материальный ущерб в размере 33 411 руб. 00 коп.;

2) с Авксентева Александра Викторовича взыскана в доход государства государственная пошлина в размере 1 202 руб. 33 коп.

В апелляционной жалобе ответчик Авксентев А.В. просит решение мирового судьи судебного участка Камбарского района УР от 05.04.2013 года отменить и вынести новое решение, в котором отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что 05 апреля 2013 года мировым судьей судебного участка Камбарского района УР было вынесено решение по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики к Авксентеву А.В. о возмещении материального ущерба, (полный текст решения был изготовлен 09 апреля 2013 года), которым исковые требования истца были удовлетворены. В пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики с ответчика был взыскан материальный ущерб в размере 33 411 руб. и взыскана госпошлина в доход государства в размере 1 202 руб. 33 коп.

Считает, что данное решение вынесено незаконно и необоснованно, без учета установленных юридически значимых обстоятельств, а именно, действительно 06.04.2011 года в 22 часа 30 минут на 11 км автодороги г. Сарапул-Камбарка в Сарапульском районе ответчик управляя автомобилем ВАЗ 21083 без гос. Регистрационного знака совершил наезд на барьерное ограждение моста. Факт указанного ДТП был зафиксирован сотрудниками ГИБДД. При рассмотрении указанного иска в суде были истребованы материалы по делу об административном правонарушении и согласно представленной схеме ДТП, составленной инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России Козловым С.Н. не указано, а именно, сколько метров барьерного ограждения ответчиком были повреждены. Суд вынес решение, которым удовлетворил требования истца, ссылаясь только на показания свидетеля Козлова С.Н., который составлял схему ДТП будучи инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД РФ России «Сарапульский» и пояснил, что было повреждено около 20 метров барьерного ограждения (что ставит под сомнения его показания поскольку указанное ДТП произошло 06.04.2011 года), а был допрошен указанный свидетель год спустя после произошедшего ДТП. Сам указанный свидетель пояснил, что за год выехал на множество ДТП, и каким образом свидетель помнит количество метров поврежденного барьерного ограждения в указанном ДТП, пояснить отказался. Также Козлов не пояснил, почему будучи должностным лицом не зафиксировал в схеме ДТП, сколько метров было повреждено барьерного ограждения, несмотря на то, что обязан был зафиксировать метраж поврежденного барьерного ограждения в схеме к указанному ДТП. Однако, суд посчитал установленным и доказанным, как ответчик полагает необоснованно, что повреждено было барь-

ерное ограждение при указанном ДТП в размере 20 погонных метров, только на основании расчетов, которые были предоставлены самим истцом, то есть Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики. Истом были предоставлены фотографии, на которых трудно определить каков метраж поврежденного барьерного ограждения в действительности, поскольку отсутствует на указанных снимках привязка метража к местности (показатели замеров). Не могут являться доказательствами повреждения ответчиком барьерного ограждения в размере 20 метров и проектная документация представленная представителем истца, где фактически указано наличие барьерного ограждения около моста через р. Малая Сарапулка. Ответчик действительно был не согласен с расчетом истца и вмененным ему материальным ущербом в размере 33 411 руб., поскольку указанный размер был предъявлен по метражу барьерного ограждения в 20 метров, ничем не подтвержденному, кроме как расчетами истца. Суд посчитал и как указано в решении, что он не предоставил самостоятельный расчет ущерба, поскольку был не согласен с размером причиненного ущерба. Расчет был бы предоставлен ответчиком, если бы в рамках рассмотрения указанного иска к нему был бы установлен четко размер поврежденного ограждения (а не истцом, как в конечном счете заинтересованным лицом), а представителем ГИБДД или лицами участвующими в составлении схемы к ДТП (понятые и эксперт, которые были привлечены к участию инспектором Козловым). Ответчик не был привлечен к составлению схемы к ДТП. Суд необоснованно посчитал достаточным лишь сведений полученных от свидетеля Козлова, который спустя год (выезжая каждый день на несколько ДТП) вспомнившего, что именно около 20 метров барьерного ограждения было повреждено, но почему Козлов это не зафиксировал, так и не смог суду пояснить. Подводя итог к сказанному, желает обратить внимание суда апелляционной инстанции, что в рамках рассмотрения указанного иска, так и не было добыто доказательств (а эти доказательства должен был предоставить истец, обратившийся с иском в суд) причиненного им материального ущерба именно в размере 33 411 руб. Исходя из изложенного, решение мирового судьи судебного участка от 05 апреля 2013 года, по мнению ответчика, должно быть отменено и вынесено новое решение с учетом вышеуказанных обстоятельств, которым в удовлетворении исковых требований истца должно быть отказано в полном объеме.

Истец Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд своего представителя не направило.

Ответчик Авксентев А.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции просил решение мирового судьи отменить, по основаниям указанным в жалобе.

Представитель ответчика адвокат Гоголева Л.Ф., действующая на основании ордера № 01555 от 20.06.2013 г., в судебном заседании суда апелляционной инстанции просила решение мирового судьи отменить, по основаниям указанным в жалобе.

Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть апелляционную жалобу при указанной явке.

Проверив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения мирового судьи в полном объеме, суд пришел к следующему.

Как установлено в ходе судебного разбирательства в суде первой и второй инстанции, 06.04.2011 года в 22 ч. 30 мин. на 11 км автодороги г. Сарапул - Камбарка в Сарапульском районе УР водитель автомобиля марки ВАЗ 21083 без государственного регистрационного знака Авксентев А.В., при движении не справился с рулевым управлением автомобиля и совершил наезд на барьерное ограждение. Причиной ДТП явилось нарушение Авксентевым А.В. п. 10.1 ПДД РФ, который гласит: «водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

Факт совершения ДТП ответчиком Авксентевым А.В. как в суде первой инстанции, так и в суде второй инстанции, не оспаривался.

В результате ДТП было повреждено барьерное ограждение в количестве 20 погонных метров, истцу нанесен материальный ущерб на сумму 33 411 руб. (без НДС).

На основании представленных доказательств, а именно справки из ГИБДД МО МВД России «Сарапульский», в которой говорится, что за период с 06.04.2011 года по 01.05.2011 года на 11 км автодороги Сарапул-Камбарка Сарапульского района произошло одно ДТП: 06.04.2011 года в 22 часа 30 мин. с участием водителя Авксентева А.В., который управляя автомобилем ВАЗ 2108 б/н совершил наезд на ограждение; письма ОАО «Сарапульское дорожное предприятие» от 14 марта 2013 года № 104, в котором говорится, что 05.04.2011 года, т.е. за день до совершенного ДТП, барьерное ограждение находилось в удовлетворительном состоянии, отвечающим нормативным требованиям, пригодным к эксплуатации; фототаблицы места ДТП, составленной 07.04.2011 года истцом, т.е. на другой день после ДТП, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что вина ответчика Авксентева А.В. в причинении материального ущерба истцу в количестве 20 погонных метров доказана.

При определении размера материального ущерба, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что размер предъявленного ко взысканию возмещения, соответствует названным критериям. Согласно справке об ущербе, а также представленного локального сметного расчета № 1 от 27.04.2011 года на ремонтно-восстановительные работы в ценах по состоянию на 01.04.2011 года, сумма ущерба с НДС составила 39 425 руб. 00 коп., поэтому взыскание ущерба в сумме 33 411 руб. (без НДС) нельзя признать противоречащим нормам права об обязательствах вследствие причинения вреда и основанным на недопустимых доказательствах.

Таким образом, при разрешении возникшего спора, суд первой инстанции правомерно руководствовался статьями 15, 1064, 1079 ГК РФ, пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского Кодекса РФ».

Указанные выводы мирового судьи, суд второй инстанции полагает верными, так как они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены исследованными доказательствами, оценка которых произведена судом первой инстанции по правилам статей 56, 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика сводятся к тому, что последний не согласен с размером причиненного материального вреда. Кроме того, ответчик указывает, что он не повреждал 20 погонных метров барьерного ограждения, ссылаясь на то, что материалами дела не зафиксирован метраж поврежденного барьерного ограждения.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, исходя из смысла приведенных норм, бремя доказывания факта отсутствия вины ответчика в причинении материального ущерба в результате ДТП лежит на ответчике.

Доказательств опровергающих размер ущерба, который определен истцом, ответчиком в ходе судебного разбирательства не представлено.

Из материалов дела усматривается, что Министерство транспорта и дорожного хозяйства УР представило мировому судье относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства в подтверждение того, что размер материального ущерба, причиненного истцу в результате ДТП, составляет 33 411 руб., тогда как ответчик, не согласный с представленными истцом расчетом, не опроверг его путем представления иных достоверных и допустимых доказательств, в связи с чем его доводы в данной части не могут быть приняты во внимание.

Судом первой инстанции неоднократно разъяснялась ответчику обязанность доказывания, в том числе и обстоятельств, опровергающих доводы истца о сумме причиненного материального ущерба. Однако, ответчик и его представитель, отказались от представления каких-либо доказательств, с целью опровержения имеющихся в деле доказательств, в том числе от проведения экспертизы по оценке поврежденного барьерного ограждения (л.д. 164 на обороте). Следовательно, не может быть принята во внимание ссылка ответчика о том, что размер ущерба является завышенным.

На основании изложенного, суд второй инстанции приходит к выводу о том, что правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, об-

стоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которых дана судом с учетом требований гражданского процессуального законодательства, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не подкрепленные достоверными доказательствами, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения.

Процессуальных нарушений закона, влекущих отмену, изменение решения мирового судьи, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 327, абз. 1 ст. 328, 329, 330 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка Камбарского района УР Луговских Т.Д. от 05.04.2013 года по гражданскому делу по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики к Авксентеву Александру Викторовичу о возмещении материального ущерба, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика Авксентева Александра Викторовича - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Полный текст апелляционного определения изготовлен 25 июня 2013 года.

Судья

/подпись/

С.Ф. Мавлиев

Копия верна: Судья

С.Ф. Мавлиев



Пронумеровано,
прошнуровано и
скреплено печатью

листа (ов).

Секретарь

