

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

25 декабря 2012 г.

Ленинский районный суд г.Ижевска в составе:  
председательствующего судьи Рябова Д.Н.,  
при секретаре Салаховой Р.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Галицына Сергея Алексеевича к Государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики «Удмуртавтодор», Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики о взыскании материального ущерба и убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия,

**у с т а н о в и л:**

Галицын С.А. обратился в суд с иском к Сюмсинскому ДУ ГУП УР «Удмуртавтодор» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 167 067 руб. Также просил взыскать с ответчика компенсацию утраты товарной стоимости в размере 29 712,96 руб., возмещение расходов на проведение оценки в размере 5 500 руб., возмещение расходов на услуги почтовой связи в размере 57,30 руб., возмещение расходов на оплату услуг эвакуатора в размере 2 400 руб., возмещение расходов по оплате юридических услуг в размере 1 500 руб., возмещение расходов на оплату государственной пошлины в размере 5 262,38 руб. Требования мотивированы тем, что 15 августа 2011 года в 21.30 час. на 125 км. автодороги КМПЕ, принадлежащий ему автомобиль RENO KANGO, рег.знак транзит АУ293К/77 совершил наезд на лежащее на проезжей части дерево вследствие ослепления дальним светом фар стоящего на обочине встречного направления грузового автомобиля, в результате чего получил механические повреждения.

В ходе производства по делу судом произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим ГУП УР «Удмуртавтодор», в соответствии со ст.40 ГПК РФ качестве соответчика привлечен балансодержатель дороги Минтранс УР.

В судебном заседании истец Галицын С.А. и его представитель Логинов В.П. исковые требования поддержали в полном объеме, пояснили, что Минтранс УР должен был содержать участок дороги, на котором было совершено ДТП в соответствие с законом «О безопасности дорожного движения», не допуская наличия на дороге предметов, создающих помехи для движения.

В судебном заседании представитель ответчика ГУП УР «Удмуртавтодор» Аминов М.И. иск не признал. Суду пояснил, что в 21 час 07 минут мастеру Доровских поступил телефонный звонок о падении дерева, мастер собрал оперативную группу и деревья убраны с обочины. ГУП УР «Удмуртавтодор» выполняют работы по обслуживанию дороги в соответствие с контрактом. Согласно контракта, рабочее время в летний период установлено с 8 до 17 часов, круглосуточное дежурство обеспечивается только в зимний период. Нарушений контракта не допускали. Древесно-кустарниковая растительность к мусору не относится.

В судебном заседании представитель ответчика Минтранс УР Сухоплюев И.С. иск не признал. Суду пояснил, что Минтранс УР выступает в качестве заказчика, выполнили

все функции по финансированию работ, контролю за своевременностью и качеством работ.

Суд, выслушав объяснения истца и его представителя, представителей ответчиков, показания свидетелей Галицына М.С., Кузнецова А.Л., Галициной Е.А., Патрушева А.А., изучив и исследовав материалы гражданского дела, а также административных материалов № 2020 по факту ДТП, и № 12-65/2011 по жалобе Галицына М.С. на постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, пришел к следующему.

В судебном заседании установлено, что 15 августа 2011 года в 21.30 час. Галицын М.С., управляющий технически исправным транспортным средством RENO KANGO, рег.знак транзит АУ293К/77, принадлежащим Галицыну С.А., совершил наезд на лежащие деревья, в результате чего автомашине были причинены механические повреждения.

Определением и.о. дознавателя ОВД по Сюзунскому району УР от 15 августа 2011 года в возбуждении дела об административном правонарушении по факту наезда на дерево отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением Сюзунского районного суда УР от 12 октября 2011 года определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 15 августа 2011 года изменено, из определения исключено указание на нарушение Галицыным М.С. пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Для наступления ответственности за причинение вреда необходимы следующие условия: наличие вреда, противоправное поведение (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) возместить причиненные убытки.

Пунктом 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 "О безопасности дорожного движения", содержание дорог на территории Российской Федерации должно обеспечивать безопасность дорожного движения. Состояние дорог должно

соответс  
нормати  
Частью  
условия  
государс  
Федерац  
Российс

Пе  
движени  
автомоб  
ГОСТ Р  
от 11.10.

Та  
покрыти  
останово  
земляног  
отношен

Дс  
осущест  
привлека  
Федерал  
оказание  
с послед

В  
декабря  
подрядчи  
автомоби  
значения  
контракт  
контракт  
Селты-С

В  
средств  
дорожног  
Федераци  
состояни  
обязаны  
требовани  
устранени  
участках

В  
транспор  
учитывая  
средства  
направле  
постоянн  
требовани

соответствовать правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным актам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения. Частью 1 статьи 24 этого же закона предусмотрено право граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации, которые гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности дорожного движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов установлены ГОСТ Р 50597-93, утвержденным Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.10.1993.

Так, пункт 3 ГОСТ Р 50597-933 устанавливает, что проезжая часть дорог и улиц, покрытия тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек, посадочных площадок, остановочных пунктов, а также поверхность разделительных полос, обочин и откосов земляного полотна должны быть чистыми, без посторонних предметов, не имеющих отношения к их обустройству.

Дорожная деятельность в отношении автодорог местного значения может осуществляться как муниципальными организациями, так и иными организациями, привлекаемыми в порядке размещения муниципального заказа в соответствии с Федеральным законом "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд" N 94-ФЗ от 21.07.2005 года, с последующими изменениями и дополнениями.

В соответствии с пунктом 1.1, 4.2, 4.13 государственного контракта № 640 от 20 декабря 2010 года, заключенного между Минтранс УР и ГУП УР «Удмуртавтодор», подрядчик ГУП УР «Удмуртавтодор» приняло на себя обязательства по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Удмуртской Республики, перечисленных в приложении 1 к настоящему контракту, в период с 01 января 2011 года по 31 декабря 2013 года. В приложении N 1 к контракту указан расположенный в Сюмсинском районе УР участок автодороги Игра-Селты-Сюмси-Граница Кировской области.

В соответствии с пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, должностные и иные лица, ответственные за состоянием дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать их в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, а также принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В силу требований п. 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в

состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно требований п.19.2. Правил дорожного движения дальний свет должен быть переключен на ближний при встречном разъезде на расстоянии не менее чем за 150 м до транспортного средства, а также и при большем, если водитель встречного транспортного средства периодическим переключением света фар покажет необходимость этого; в любых других случаях для исключения возможности ослепления водителей как встречных, так и попутных транспортных средств. При ослеплении водитель должен включить аварийную световую сигнализацию и, не меняя полосу движения, снизить скорость и остановиться.

С целью устранения имеющихся противоречий определением суда от 4 октября 2012 года по ходатайству истца и его представителя по делу была назначена автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта ЗАТО «ЭКСПЕРТ» N 1048 от 29 октября 2012 года водитель технически исправного автомобиля RENO KANGO в данной дорожной ситуации, при заданных и принятых исходных данных, не располагал технической возможностью избежать наезда на препятствие в виде лежащего дерева, приняв меры к торможению в момент его обнаружения в свете фар своего автомобиля на расстоянии 15-20 м., водитель автомобиля RENO KANGO в данной дорожной обстановке с технической точки зрения должен был руководствоваться в своих действиях требованиями п.10.1 ч.2 Правил дорожного движения.

Суд принимает за основу указанное заключение, которое является полным и объективным. Оснований не доверять выводам эксперта, изложенным в данном заключении, у суда не имеется. При этом суд учитывает, что принятые экспертом условия о скорости транспортного средства истца и видимости в направлении движения истцом не доказаны достаточными доказательствами. Пояснения истца и показания свидетеля Галицына М.С. суд признает недостаточными по причине их заинтересованности в исходе дела.

Согласно показаниям истца и свидетеля Галицына М.С., наезд на лежащие деревья произошел по причине ослепления водителя автомобиля RENO KANGO дальним светом фар.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что оснований для возложения на ответчиков обязанности по возмещению ущерба, причиненного истцу в результате дорожно-транспортного происшествия, не имеется, поскольку доказательств наличия прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ГУП УР «Удмуртавтодор» и Минтранса УР в части выполнения обязанности относительно содержания указанного участка дороги в пригодном для безопасного движения состоянии и фактом причинения вреда имуществу Галицына С.А. не установлено. Так, исходя из детализации телефонных звонков, пояснений истца и показаний свидетеля Галицына М.С., а также сведений о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП, ГУП УР «Удмуртавтодор» при получении извещения о наличии постороннего предмета на дороге без промедления организовало работы по удалению постороннего предмета с дороги. Истец и свидетель Галицын М.С. подтверждают наличие ветра во время ДТП. В то же время, обстоятельства падения деревьев на проезжую часть дороги истцом не доказаны.

При этом суд исходит из того, что причиной дорожно-транспортного происшествия и, как следствие, причинения Галицыну С.А. ущерба явилось ослепление

дальним  
деревьев и  
дорожного  
остановил  
Дов  
ответчика  
вышеизло  
Так  
Минтранс  
дорожно-  
Рук

Иск  
Удмуртск  
хозяйства  
причинен  
удовлетво  
Рек  
суд г.Иже  
Ме

Пр

дальним светом фар, препятствующее своевременному обнаружению стволов деревьев на дороге, а также невыполнение Галицыным М.С. требований п.19.2 Правил дорожного движения, поскольку при ослеплении он не снизил скорость и не остановился.

Доводы истца и его представителя о ненадлежащем содержании дороги ответчиками не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают вышеизложенных выводов.

Таким образом, исковые требования Галицына С.А. к ГУП УР «Удмуртавтодор» и Минтранс УР о взыскании материального ущерба и убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, необоснованны и удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд  
р е ш и л :

Иск Галицына Сергея Алексеевича к Государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики «Удмуртавтодор», Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики о взыскании материального ущерба и убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд УР через Ленинский районный суд г.Ижевска в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 14 января 2013 г.

Председательствующий судья:

Д.Н. Рябов

