

Копия

Судья Борисов В.Т.

Дело № 33-1656/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе председательствующего Коробейниковой Л.Н., судей Петровой Л.В., Рогозина А.А., при секретаре Злобиной Э.Р., рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ижевске 8 мая 2013 года дело по апелляционной жалобе ответчика Ширкунова Э.И. на решение Увинского районного суда Удмуртской Республики от 11 февраля 2013 года, которым частично удовлетворены искивые требования Министерства транспорта и дорожного строительства Удмуртской Республики к Ширкунову Эдуарду Ивановичу, Ульданову Михаилу Фруровичу, Перескокову Виктору Николаевичу.

С Ширкунова Эдуарда Ивановича, Ульданова Михаила Фруровича, Перескокова Виктора Николаевича в пользу Министерства транспорта и дорожного строительства Удмуртской Республики взыскано солидарно 399 571 рубль.

С Ширкунова Эдуарда Ивановича в доход муниципального образования «Вавожский район» взыскана государственная пошлина в сумме 7 195 рублей 71 копейка.

С Ульданова Михаила Фруровича в доход муниципального образования «Вавожский район» взыскана государственная пошлина в сумме 7 195 рублей 71 копейка.

С Перескокова Виктора Николаевича в доход муниципального образования «Вавожский район» взыскана государственная пошлина в сумме 7 195 рублей 71 копейка.

Заслушав доклад судьи Рогозина А.А., объяснения Ширкунова Э.И., доводы жалобы поддержавшего, объяснения представителя Министерства транспорта и дорожного строительства Удмуртской Республики Сухоплюева И.С. (доверенность от 10 января 2013 года со сроком действия до 31 декабря 2013 года), просившего решение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Министерство транспорта и дорожного строительства Удмуртской Республики (далее – «Министерство транспорта») обратилось к Ширкунову Э.И., Ульданову М.Ф., Перескокову В.Н. с иском о взыскании с них солидарно причиненного в результате совершения ими преступления ущерба в сумме 410 251 рубль, состоящего из стоимости выходного оголовка водопропускной трубы в размере 10 680 рублей и стоимость ремонтно-

Вход № 5456
29.11.2013

восстановительных работ по устройству выходного оголовка водопропускной трубы в размере 399 571 рубль.

В обоснование указало, что приговором суда ответчики признаны виновными в совершении 30 июня 2012 года покушения на кражу выходного оголовка водопропускной трубы (шахтного типа) отв. 3,2 м., находящейся на балансе истца. В результате хищения Министерство транспорта вынуждено нести расходы по восстановлению автомобильной дороги, разрушенной в результате преступных действий ответчиков, размер которых, в соответствии с представленным локальным сметным расчетом в ценах по состоянию на июль 2012 года составил 399 571 рубль.

Ответчик Ширкунов Э.И. возражая против иска, сослался на то, что может самостоятельно произвести ремонтные работы. Кроме того, считал необходимым принять во внимание, что труба много лет лежала упавшей, нарушая дорожное покрытие; полагал, что стоимость ущерба является завышенной и подлежит уменьшению.

В ходе рассмотрения дела стороны - представитель истца Сухоплюев И.С., ответчик Ширкунов Э.И. соответственно требования поддержали и возражали против удовлетворения иска по приведенным выше основаниям.

Представитель истца указал, что поскольку похищенный ответчиками оголовок водопропускной трубы был по приговору возвращен истцу, сумма ущерба может быть снижена на сумму, составляющую его стоимость.

Ответчики Ульданов М.Ф., Перескоков В.Н., отбывающие наказание в виде лишения свободы, о времени и месте рассмотрения дела извещены, письменных объяснений в суд не направили. На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено судом в их отсутствие.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Ширкунов Э.И. просит решение отменить, ссылаясь на то, что размер взысканного судом ущерба завышен. Указывает, что согласно приговора преступлением причинен ущерб в сумме 10 680 рублей. Просит учесть, что на момент совершения преступления труба находилась в негодном состоянии и требовала ремонта; нарушала дорожное покрытие автодороги «с. Вавож – д. Старое Жуё», ремонт на данном участке дороги не проводился, саму трубу они не трогали, поскольку оголовок трубы (кольцо) находилось в стороне. Просил также учесть, что, выплачивает ущерб по приговору суда.

На основании ст. ст. 167, 327 ГПК РФ дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие ответчика Ширкунов Э.И., извещенного о времени и месте рассмотрения дела и ответчиков Ульданаова М.Ф., Перескокова В.Н., отбывающих наказание в виде лишения свободы и также извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены судебной коллегией в пределах доводов апелляционной жалобы.

Оснований для изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Как установлено судом, следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, вступившим в законную силу приговором Увинского районного суда от 19 октября 2012 года Ширкунов Э.И., Ульданов М.Ф. и Перескоков В.Н. признаны виновными в покушении 1 июля 2012 года на кражу принадлежащего Министерству транспорта и дорожного строительства Удмуртской Республики имущества – цветного металла с выходной оголовки водопропускной трубы (шахтного типа), находящейся на 19-м километре автомобильной дороги «с. Вавож – дер. Старое Жуё» Вавожского района Удмуртской Республики, совершенном группой лиц по предварительному сговору, то есть в совершении преступления, предусмотренного частью 3 ст. 30, пунктом «а» части 2 ст. 158 УК РФ.

Приговором установлено, что ответчики с помощью бензопилы спилили выходную оголовку указанной водопропускной трубы на три части общим весом 356 кг, стоимостью 30 рублей за 1 кг моторного алюминия на общую сумму 10 680 рублей, однако довести преступные действия до конца не смогли по независящим от них обстоятельствам, поскольку при их погрузке в автомобиль были застигнуты на месте преступления сотрудниками полиции (л.д. 16-24).

Согласно представленной истцом локальной смете стоимость ремонтно-восстановительных работ по устройству указанного выходного оголовка водопропускной трубы отв. 3,2 м по состоянию на июль 2012 года без учета НДС к СМР составила 399 571 рубль (л.д. 9-14).

Разрешая спор, суд руководствовался ст.ст. 15, 1064 ГК РФ; ст. 56, частью 4 ст. 61 ГПК РФ и пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании причиненного преступными действиями ответчиков вреда в размере стоимости ремонтно-восстановительных работ по устройству выходного оголовка водопропускной трубы в размере 399 571 рубль, поскольку факт принадлежности истцу указанной водопропускной трубы и причинения вреда данному имуществу подтвержден выпиской из баланса Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, а также вступившим в законную силу приговором, а размер причиненного истцу ущерба - представленным истцом локальным сметным расчетом в ценах по состоянию на июль 2012 года. При этом суд также обоснованно пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для освобождения ответчиков от ответственности по возмещению вреда и уменьшению размера вреда.

С указанными выводами судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на правильном применении ст.ст. 15, 1064, согласно которым причиненный имуществу гражданина или юридического лица вред (расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб)), подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

