



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-12601/12

25 декабря 2012 г.

Дело № А71-6077/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Татариновой И.А.,
судей Поротниковой Е.А., Василенко С.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики (ИНН 1831038485, ОГРН 1031800554610; далее – управление, антимонопольный орган) от 14.06.2012 по делу № А71-6077/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2012 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН 1831138480, ОГРН 1091831007290; далее – министерство, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительными: решения управления от 26.03.2012 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания управления от 26.03.2012 по делу № СЮ 07-06/2012-363 об устранении нарушений.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная группа «Рента Сакс» (далее – общество «ФПГ «Рента Сакс»).

Решением суда от 14.06.2012 (судья Кудрявцев М.Н.) заявленные требования удовлетворены.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства
Удмуртской Республики

Вход. № 17-01-124
09 01 2013 г.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2012 (судьи Ясикова Е.Ю., Варакса Н.В., Щеклеина Л.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя кассационной жалобы, установленный заказчиком срок поставки товара является недостаточным, поскольку в данный срок входят не только доставка товара, но и иные работы, при этом поставляемый товар является сложной тяжелой дорожной техникой, не выпускаемой полностью одним производителем, вследствие чего потенциальные поставщики из отдаленных территорий не смогут поставить товар в установленные сроки. Кроме того, антимонопольный орган считает, что, не разместив разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме по запросу общества «ФПГ «Рента Сакс» от 07.03.2012, министерство нарушило положения ч. 4 ст. 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу ст. 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Частью 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 названного Федерального закона. Документация об аукционе должна содержать, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 названной статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

При исследовании обстоятельств настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 21.02.2012 министерством на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (www.zakupki.gov.ru) в сети интернет размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку дорожной техники и другого имущества, необходимого для содержания, ремонта, реконструкции и строительства автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них на 2012 г. (автокран 1 шт.).

В документации об аукционе установлены следующие требования к закупаемому товару: автомобильный кран грузоподъемностью не менее 50 т, смонтированный на специальном шасси автомобильного типа (8 х 4); начальная цена контракта 10 730 000 руб.; срок поставки 10 рабочих дней с момента заключения государственного контракта.

Общество «ФПГ «Рента Сакс» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия государственного заказчика, выразившиеся в необоснованном установлении срока поставки автокрана в 10 рабочих дней (14 календарных дней), что, по мнению общества «ФПГ «Рента Сакс», ограничивает число участников размещения заказа по причине невозможности поставки сложной техники, поскольку только срок ее изготовления превышает 45 календарных дней. К жалобе приложен запрос от 07.03.2012 о разъяснении положений конкурсной документации, скриншот с датой опубликования разъяснений.

Федеральная антимонопольная служба 19.03.2012 направила жалобу общества «ФПГ «Рента Сакс» в управление для рассмотрения по подведомственности.

По результатам рассмотрения жалобы общества «ФПГ «Рента Сакс» управление вынесло решение от 26.03.2012 по делу № СЮ 07-06-/2012-363, которым действия министерства признаны нарушением ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 41.6, ч. 4 ст. 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

На основании указанного решения министерству 26.03.2012 выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Исходя из норм Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, суды заключили, что указанными нормативными правовыми актами не установлены минимальные сроки поставки, которые должны быть указаны в конкурсной документации, вследствие чего пришли к выводу о том, что срок поставки товара при размещении заказов определяется по усмотрению заказчика, потребности заказчика как органа, уполномоченного на территории субъекта Российской Федерации – Удмуртской Республики на решение задач в области дорожного хозяйства, являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При исследовании обстоятельств настоящего дела судами установлено, что предметом открытого аукциона явилось право на заключение государственного контракта не на изготовление, а на поставку, в связи с чем участником размещения заказа могло выступить любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий требованиям заказчика.

Суды выявили, что после исполнения предписания управления от 26.03.2012 и увеличения срока поставки дорожной техники в аукционе принял участие только один участник - общество с ограниченной ответственностью «Поворот», другие лица, включая общество «ФПГ «Рента Сакс», участия в аукционе в электронной форме не приняли. По мнению судов, данное обстоятельство свидетельствует о том, что первоначально установленный заказчиком срок поставки не повлиял на ограничение конкуренции на торгах.

С учетом изложенного суды пришли к выводу о том, что антимонопольным органом не доказано ограничение количества участников размещения заказа путем установления десятидневного срока поставки в конкурсной документации.

При этом суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что принятые судом первой инстанции мотивация и доказательства министерства содержат достаточное обоснование разумности и соответствия установленного срока на поставку товара целям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

При исследовании вопроса о соблюдении заказчиком порядка выдачи разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме по запросу общества «ФПГ «Рента Сакс» от 07.03.2012 суды обоснованно приняли во внимание правила исчисления сроков, установленные гражданским законодательством, отметив, что Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ не содержит специального порядка исчисления сроков, а также учли возникшие у заказчика ограничения, препятствовавшие

своевременному размещению разъяснений на запрос от 07.03.2012, установив, что 11.03.2012 с 11:25 и 12.03.2012 с 14:10 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (www.zakupki.gov.ru) пользователям была недоступна функция «Личный кабинет».

При этом суды выявили, что 15.03.2012 размещение разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме по запросу от 13.03.2012 произведено с соблюдением установленного порядка.

При таких обстоятельствах выводы судов о незаконности решения управления от 26.03.2012 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания управления от 26.03.2012 по делу № СЮ 07-06/2012-363 об устранении нарушений являются обоснованными.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.06.2012 по делу № А71-6077/2012 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике – без удовлетворения.

Председательствующий

И.А. Татарина

Судьи

Е.А. Поротникова

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА
г. Екатеринбург
г.л. СПЕЦИАЛИСТ 2 КЛАССА И.В.
28.12.2012 г.

С.Н. Василенко