



КОПИЯ

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-12702/2012-ГК

19 декабря 2012 года

г. Пермь

Дело № А71-8562/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2012 года,
постановление в полном объеме изготовлено 19 декабря 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Романова В. А.
судей Снегура А.А.,
Чепурченко О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания Габдрахмановой И.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании

апелляционную жалобу ответчика - ООО "Удмуртдорстрой"

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08 октября 2012 года, принятое судьей Ходыревым А.М. по делу № А71-8562/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТПК «Микс» (ОГРН1021801652828, ИНН 1835022528)

к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480) и обществу с ограниченной ответственностью «Удмуртдорстрой» (ОГРН 1081821000667, ИНН 1821007819)

о взыскании ущерба, процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением,

(лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на Интернет-сайте суда),

установил:

ООО «ТПК «Микс» (далее – Общество «ТПК «Микс», Истец) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Министерству транспорта и дорожного хозяйства

Вход. № 19-01-124
« 09 » 01 2013 г.

и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее – Ответчик, Министерство) о взыскании 749.852 руб. ущерба, причиненного в результате ДТП, 6.831 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением.

Определением арбитражного суда от 06.09.2012 удовлетворено заявленное в порядке ст. 46 АПК РФ ходатайство Истца о привлечении к участию в деле в качестве ответчика ООО «Удмуртдорстрой» (далее – Общество «Удмуртдорстрой»). Этим же определением суд на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ прекратил производство по требованию Общества «ТПК «Микс» к Министерству о взыскании 6.831 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующих их начислением.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08.10.2012 (резольютивная часть от 01.10.2012, судья Ходырев А.М.) производство по делу в части взыскания с Общества «Удмуртдорстрой» 6.831 руб. 98 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено, с Общества «Удмуртдорстрой» в пользу истца взыскано 749.852 руб. ущерба, в удовлетворении исковых требований к Министерству отказано.

Общество «Удмуртдорстрой», обжалуя решение суда от 08.10.2012 в апелляционном порядке, просит указанное решение суда отменить. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал, что при его извещении о поступлении почтового отправления из суда почтовым отделением нарушены положения абзаца второго пункта 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), что необоснованно не учтено судом при рассмотрении дела в отсутствие Общества «Удмуртдорстрой». Обращает внимание, что техническим заданием, являющимся приложением № 3 к государственному контракту № 639 от 20.12.2010, не предусмотрены работы по озеленению, в связи с чем у Общества «Удмуртдорстрой» не было оснований выполнять работы по содержанию зеленых насаждений автодороги. Отмечает, что дорога, на которой произошло ДТП является дорогой регионального значения, в связи с чем судом не правомерно применены Правила установления и полос отвода федеральных автомобильных дорог, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 233. не подлежат применению. Оспаривает размер убытков в размере 83.772 руб. 00 коп. в связи с отсутствием в материалах дела составленных на месте ДТП актов о повреждении товара. По мнению заявителя жалобы, сумма восстановительного взыскание ремонта, взысканная Общества «Удмуртдорстрой» рассчитана без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства.

Общество «ТПК «Микс» в письменном отзыве на апелляционную жалобу считает указанное решение суда законным и обоснованным, просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебном заседании 05.12.2012 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 11 час. 215 мин. 12.12.2012.

Истец и ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направили. В силу ст. 156 АПК РФ указанное обстоятельство не является препятствием для рассмотрения спора.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

В материалах настоящего дела наличествуют доказательства того, что адресованное Обществу «Удмуртдорстрой» почтовое судебное отправление, содержащее определение о назначении судебного заседания, не было востребовано адресатом и по этой причине органом почтовой связи было возвращено в арбитражный суд. В соответствии с положениями ст. ст. 121-123 АПК РФ данные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем извещении ответчика о судебном процессе с его участием.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что при его извещении о поступлении почтового отправления из суда органом почтовой связи нарушены положения п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, не могут служить основанием для вывода о его ненадлежащем извещении судом первой инстанции, поскольку на отправлении имеются необходимые отметки органа почтовой связи о предпринятых действиях к извещению ответчика, оценка поведения органа почтовой связи не входит в круг обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 25.07.2011 на 13 км автодороги «Ижевск-Сарапул» в результате падения дерева на движущееся транспортное средство VOLVO государственный номер У 129 ХН/18, с полуприцепом GRAY ADAMS GAZB/10 государственный № АЕ 2115/18 указанному транспортному средству, принадлежащему Обществу «ТПК «Микс», причинены механические повреждения. Данные обстоятельства подтверждены справкой о ДТП, схемой происшествия от 25.07.2011.

В связи с этими обстоятельствами Общество «ТПК «Микс» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании убытков.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из их обоснованности и наличия всех предусмотренных гражданским законодательством элементов для привлечения Общества «Удмуртдорстрой» к гражданско-правовой ответственности за причинение убытков.

Апелляционный суд не усматривает оснований для переоценки принятого судом первой инстанции решения.

В силу положений статей 15, 1064 ГК РФ истец, заявляя требование о возмещении убытков, должен доказать факт причинения вреда, размер данного вреда, противоправность поведения (бездействия) ответчика, причинную связь между бездействием ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Факт падения дерева на автомобиль, причинение транспортному средству механических повреждений установлен судом на основании представленных в дело материалов дела, заявителем жалобы указанные обстоятельства по существу не оспариваются.

Автомобильная дорога «Ижевск – Сарапул», на которой произошло описанное ДТП, является собственностью Удмуртской Республики, её балансодержателем в соответствии с распоряжением Правительства Удмуртской Республики от 23.05.2011 № 388-р является Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики.

Данным Министерством с Обществом «Удмуртдорстрой» заключен государственный контракт от 20.12.2010 № 639, в соответствии с которым Общество «Удмуртдорстрой» приняло на себя обязательства на постоянной основе осуществлять комплекс профилактических работ по содержанию автодорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, в том числе автодороги «Ижевск – Сарапул» (п. 14 перечня дорог Завьяловского района, являющегося приложением № 1 к госконтракту, л.д. 65).

При этом такой комплекс работ должен обеспечивать безопасное и бесперебойное движение транспортных средств, а также благоустройство соответствующей автомобильной дороги (п. 4.1 контракта).

При этом согласно условий контракта Общество «Удмуртдорстрой» несет имущественную и иную ответственность за последствия ДТП (за исключением ДТП, произошедших вследствие обстоятельств непреодолимой силы) (п. 6.7 контракта).

По мнению заявителя апелляционной жалобы, техническим заданием, являющимся приложением № 3 к данному государственному контракту, не предусмотрены работы по озеленению, в связи с чем у Общества «Удмуртдорстрой» не было оснований выполнять работы по содержанию зеленых насаждений автодороги и потому на него не могут быть возложены убытки за падение дерева на транспортное средство Истца.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Кроме того, как следует из содержания государственного контракта от 20.12.2010 № 639, принятое на себя Обществом «Удмуртдорстрой» обязательство обеспечить безопасное движение по автодороге данным обществом должно выполняться в соответствии не только с техническим заданием (приложения № 2 и 3 к контракту), но и в соответствии со стандартами, техническими и технологическими требованиями и нормами к соответствующим (предусмотренным настоящим контрактом) видам работ и материалам, а также в соответствии с природоохранными мероприятиями и действующими санитарными нормами (п. 4.4 госконтракта).

Таким образом, мероприятия, осуществлять которые подрядилось Общество «Удмуртдорстрой» в соответствии с госконтрактом, не исчерпываются перечнем работ, указанных в техническом задании, в случае, если это касается обеспечения безопасного движения по автодороге.

Как верно указал суд первой инстанции, в соответствии с п. 14 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них (утверждена Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 12.11.2007 № 160) в состав такого рода работ в том числе и на полосе отвода входят работы по озеленению, в том числе уход за посадками, уборка сухостоя, вырубка деревьев и кустарника с уборкой порубочных остатков.

Поскольку уборка сухостоя, вырубка деревьев и кустарника непосредственно связаны с безопасностью движения по автодороге, обязательства по обеспечению которой принял на себя ответчик, апелляционный суд считает, что в силу вышеуказанных норм и условий госконтракта от 20.12.2010 № 639 именно Общество «Удмуртдорстрой» обязано было обеспечить такие условия, при которых было бы невозможным падение дерева на движущееся по автодороге транспортное средство.

Влияния обстоятельств непреодолимой силы на ДТП с участием транспортного средства Истца не установлено. Согласно данным, указанным в справке о погодных условиях от 27.03.2012 № 06/306, в Завьяловском районе 25.07.2011 наблюдалась ясная, без осадков погода. Вертер западный, 3 м/с, температура воздуха максимальная днем +33,1 градусов.

Ввиду того, что со стороны Общества «Удмуртдорстрой» не представлены доказательства того, что оно при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру принятого на себя обязательства и условиям оборота, приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства, данного ответчика следует признать ответственным за причинение убытков истцу вследствие вышеуказанного ДТП.

В соответствии с представленным в материалы дела экспертным заключением № 099А от 03.02.2012 об оценке рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП стоимость восстановительного ремонта автотранспортного средства без учета износа (заменяемых деталей, агрегатов) определена в размере 662.000 руб., стоимость устранения дефектов с учетом износа (заменяемых деталей, агрегатов) определена в размере 175.159 руб.

Стоимость услуг по проведению оценки составила 3.700 руб. (подтверждается договором № 015 от 18.01.2012, актом № 000183 от 22.02.2012, платежным поручением № 20 от 21.02.2012).

Кроме того, как указано в иске, в результате ДТП 25.07.2011 также поврежден груз, перевозившийся по договору перевозки груза от 20.07.2011. По данному факту составлен акт № 1 от 25.07.2011 об установленном расхождении по количеству и качеству при приеме товарно-материальных ценностей, сумма брака составила 83.772 руб.50 руб.

Расходы, понесенные истцом, в связи с повреждением груза в сумме 83.772 руб. 50 коп. подтверждаются соглашением о взаимном погашении задолженности № ВУНА-00111 от 31.08.2011.

Таким образом, судом первой инстанции правильно определен общий размер понесенных Истцом от ДТП убытков (749.852 руб.).

Апелляционный суд отклоняет доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не учел износ комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, а также необоснованно включил в сумму убытков 83.772 руб. в связи с отсутствием в материалах дела составленных на месте ДТП актов о повреждении товара.

Из содержания п. 1 ст. 1064 ГК РФ следует, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме. Соответственно, поскольку правоотношения Истца и ответчика не обусловлены наличием договора обязательного страхования автогражданской ответственности, ответчик обязан возместить Истцу все расходы, связанные с заменой комплектующих изделий при восстановительном ремонте транспортного средства независимо от их износа.

То обстоятельство, что поврежденный груз не был заактирован непосредственно на месте ДТП, не лишает Истца возможности представлять доказательства о причинении ДТП убытков в последующем. Факт повреждения в ДТП перевозимого транспортным средством Истца груза и размер понесенных Истцом вследствие этого убытков (83.772 руб.50 руб.) подтверждается совокупностью представленных в дело доказательств (договор перевозки груза от 20.07.2011, акт № 1 от 25.07.2011 об установленном расхождении по количеству и качеству при приеме товарно-материальных ценностей, соглашение о взаимном погашении задолженности № ВУНА-00111 от 31.08.2011).

С учетом изложенного апелляционный суд констатирует, что суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о наличии всей необходимой совокупности предусмотренных ст. ст. 15 и 1064 ГК РФ элементов для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

С учетом изложенного, доводы Общества «Удмуртдорстрой», отклоняются судом апелляционной инстанции, как необоснованные.

Установленных статьей 270 АПК РФ оснований для изменения или отмены решения не усматривается, в удовлетворении апелляционной жалобы надлежит отказать.

Госпошлина за рассмотрение апелляционной жалобы взыскивается с заявителя согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 08 октября 2012 года по делу № А71-8562/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

В.А.Романов



КОПИЯ ВЕРНА
СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
СПЕЦИАЛИСТ *М* МОИСЕЕВА Е.А.
(7) ЛИСТОВ
«26» ДЕКАБРЯ 2012

А.А.Снегур

О.Н.Чепурченко