



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело № А71-1/2013

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 28 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Кислухина А.В., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Высоцкой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г. Ижевск (ОГРН 1091831007290) к обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот», г.Ижевск (ОГРН 1111832007836) о взыскании 2467900 руб.00 коп. неустойки по государственному контракту на поставку оборудования от 04.05.2012 № 0113200003812000006-0211397-02

при участии представителей:

истца: Сергеев О.Н.- представитель, доверенность от 10.01.2013,

ответчика: Смирнов И.Л. - представитель, доверенность от 28.01.2013,  
Маряничев А.К., директор (паспорт),

у с т а н о в и л:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот» (далее - ответчик) о взыскании 2467900 руб.00 коп. неустойки за период с 21.05.2012 по 13.06.2012 по государственному контракту на поставку оборудования от 04.05.2012 № 0113200003812000006-0211397-02.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал и настаивает на их удовлетворении в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, с заявленными требованиями не согласен по мотивам изложенным в отзыве (л.д. 25-27), считает, что предъявленная к взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. 14.05.2012 был заключен договор с транспортной компанией, но в виду негабаритного груза платформа была предоставлена только 05.06.2012. оплата производилась после получения груза, следовательно ответчик

денежными средствами истца не пользовался. Просит применить правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела 04.05.2012 между сторонами спора заключен государственный муниципальный контракт на поставку оборудования № 0113200003812000006-0211397-02, согласно которого (пункт 1.1) поставщик (ответчик) обязан передать покупателю (истцу) автокран КС-6476 в соответствии с техническим заданием в количестве 1 штука.

Пунктом 4.1 установлено, что стоимость оборудования по контракту составляет 10 730 000 руб. и включает в себя расходы: по предпродажной подготовке оборудования, по доставке оборудования до места назначения, по разгрузке оборудования и другим работам, необходимым для нормального функционирования оборудования, по уплате таможенных пошлин, по налогу на добавленную стоимость и других обязательных платежей.

Срок поставки оборудования 10 рабочих дней с момента заключения контракта (пункт 1.2 контракта).

Согласно пункту 2.2 контракта поставка оборудования осуществляется поставщиком по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. О. Кошевого, 18.

Обязательства поставщика считаются выполненными с момента окончания работ, необходимых для нормального функционирования оборудования и приемке оборудования представителем покупателя, оформленного актом приема-передачи оборудования (пункт 2.4 контракта).

Пунктом 7.4 контракта стороны предусмотрели, что за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Согласно представленного в материалы дела акта приема-сдачи и акта передачи транспортного средства оборудование было передано истцу 13.06.2012 (л.д. 13-14).

03.08.2012 истцом направлена претензия № 2960/01-20 в адрес ответчика, согласно которой предлагается в срок до 20.08.2012 оплатить неустойку в размере 3 004 400 руб.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком обязательств по поставке оборудования, не получения ответа на претензию истец на основании п. 7.4 контракта предъявил к взысканию с ответчика пени в сумме 2467900 руб.00 коп. исходя из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Представитель ответчика заявил ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель истца по заявленному ходатайству пояснений не представил.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени),

которой признается определенная законом или договором денежная сумма.

В п.7.4 контракта стороны предусмотрели, что за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая незначительный период просрочки поставки оборудования; заключение договора транспортной экспедиции 14.05.2012 в сроки указанные в договоре (10 рабочих дней с 04.05.2012), наличие праздничных дней вошедших в срок исполнения договора, отсутствие доказательств, причинения каких-либо неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой поставки, а также баланс интересов сторон, суд пришел к выводу о несоразмерности неустойки в сумме 2467900 руб.00 коп. последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, снижает размер неустойки до 113112 руб. 08 коп.

Данный размер неустойки не ниже установленной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Учитывая, что истец при подаче иска от уплаты государственной пошлины освобожден в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в сумме 35339 руб. 50 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

## РЕШИЛ :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот», г. Ижевск (ОГРН 1111832007836):

в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г. Ижевск (ОГРН 1091831007290) 113112 руб. 08 коп. пени;

в доход федерального бюджета 35339 руб. 50 коп. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании 2354787 руб. 92 коп. пени отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

А.В.Кислухин