



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-7890/2013-АК

г. Пермь  
16 августа 2013 года

Дело № А71-1049/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 16 августа 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Варакса Н.В.,  
судей Грибиниченко О.Г., Осиповой С.П.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Радионовой Л.П.,  
при участии:  
от заявителя Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480): не явились,  
от заинтересованного лица Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ОГРН 1031800553840, ИНН 1835018088): не явились,  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу  
заинтересованного лица Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта  
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики  
от 14 мая 2013 года по делу № А71-1049/2013,  
принятое судьей Глуховым Л.Ю.,  
по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики  
к Управлению государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта  
о признании недействительными ненормативных актов,

установил:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании незаконными акта проверки и предписания от 04.12.2012 № 124016.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.05.2013 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Управление ссылается на то, что проверка в отношении Министерства была проведена во исполнение поручения Министра транспорта РФ М.Ю.Соколова от 22.11.2012, а также на основании информации, поступившей от Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 28.11.2012 № 3.1.15-2999, на основании приказа начальника Управления от 28.11.2012 № 984. Кроме того, Управление не согласно с выводом суда первой инстанции о том, что деятельность по разработке и утверждению конкурсной документации на право заключения договора об организации регулярных перевозок не является иной связанной с транспортным процессом деятельностью.

Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, что в силу ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 29.11.2012 по 04.12.2012 должностными лицами Управления проведена проверка деятельности Министерства на соответствие требованиям организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом и созданием условий для предоставления транспортных услуг населению на территории Удмуртской Республики.

По результатам проверки составлен акт от 04.12.2012 № 124016 (л.д. 8-9), в котором указано, что в 2012 году Министерством проведено 2 конкурса на право заключения договоров об организации регулярных пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам; по итогам проведенных конкурсов заключено 50 договоров на обслуживание 46 маршрутов пригородного сообщения и 4 договора на обслуживание маршрутов междугороднего сообщения, при этом незаконных действий и принятия

решений не выявлено.

Кроме того, в акте проверки от 04.12.2012 № 124016 указано на необходимость выдачи Министерству предписания по устранению указанных в акте проверки недостатков, а также непосредственно в акте проверки содержится текст предписания, в соответствии с которым Министерству предписано разработать и утвердить единую конкурсную документацию на право заключения договора об организации регулярных перевозок в срок до 01.03.2013.

Полагая, что названные акт проверки и предписание являются незаконными и нарушают его права и законные интересы, Министерство обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, установил наличие оснований для признания оспариваемых акта проверки и предписания недействительными.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции полагает, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что непосредственно в акте проверки от 04.12.2012 № 124016 указано на необходимость выдачи Министерству предписания, а также непосредственно в

акте проверки содержится текст предписания, в соответствии с которым Министерству предписано разработать и утвердить единую конкурсную документацию на право заключения договора об организации регулярных перевозок в срок до 01.03.2013, при этом предписание в виде отдельного документа не оформлялось. При таких обстоятельствах акт проверки и предписание от 04.12.2012 № 124016 по сути являются единым ненормативным актом, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу в части признания незаконным акта проверки в рассматриваемой ситуации не имеется, следовательно суд первой инстанции обоснованно рассмотрел заявленные Министерством требования по существу.

В соответствии с п. 1, п. 4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 398, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) в сфере гражданской авиации, использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации, авиационно-космического поиска и спасания, морского (включая морские порты), внутреннего водного, железнодорожного транспорта, автомобильного и городского наземного электрического транспорта (кроме вопросов безопасности дорожного движения), промышленного транспорта и дорожного хозяйства, а также обеспечения транспортной безопасности в этой сфере и на метрополитене. Федеральная служба по надзору в сфере транспорта осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право, в том числе, проверять в установленном порядке деятельность юридических и физических лиц, осуществляющих перевозочную и иную связанную с транспортным процессом деятельность (п. 6.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 398).

В соответствии с ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами, в частности, при осуществлении федерального

государственного транспортного надзора (в области гражданской авиации, железнодорожного транспорта, торгового мореплавания, внутреннего водного транспорта и автомобильного транспорта).

В ст. 3.1 Устава автомобильного транспорта, утвержденного Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ, установлено, что государственный надзор в области автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении им федерального государственного транспортного надзора.

К отношениям, связанным с осуществлением государственного надзора в области автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных [частями 3 - 7](#) настоящей статьи.

Предметом проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении своей деятельности требований, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта.

Основаниями для проведения внеплановой проверки в отношении видов деятельности, не подлежащих лицензированию, являются:

1) поступление в орган государственного надзора обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц органа государственного надзора), органов местного самоуправления, через средства массовой информации о фактах дорожно-транспортных происшествий, произошедших по вине перевозчика, с причинением вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде;

2) наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного надзора о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Должностные лица органа государственного надзора, являющиеся государственными транспортными инспекторами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в том числе, запрашивать у органов государственной власти, органов местного

самоуправления, юридических лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, и получать от них на основании мотивированных запросов в письменной форме информацию и документы, необходимые в ходе проведения проверки; выдавать юридическим лицам, физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, предписания об устранении выявленных нарушений.

Судом установлено и имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, что 28.11.2012 в Управление государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике поступило письмо Врио начальника Управления государственного автомобильного и дорожного надзора РФ от 28.11.12 № 3.1.15-2999 следующего содержания: «Во исполнение поручения Министра транспорта Российской Федерации М.Ю. Соколова от 22.11.2012 Управление государственного автомобильного и дорожного надзора направляет обращение индивидуального предпринимателя Чувашева А.Н. с жалобой на организацию транспортного обслуживания населения в Удмуртской Республике. Прошу оперативно организовать проведение проверки выполнения Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики требований Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» по фактам, изложенным в обращении. По результатам проведенных мероприятий и принятым мерам направить информацию до 04.12.2012 на электронный адрес для подготовки ответа в Министерство транспорта Российской Федерации.» (л.д.20-21).

На основании данного письма начальником Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике со ссылкой на поручение Министра транспорта РФ М.Ю. Соколова от 22.11.2012 издан приказ от 28.11.2012 № 984 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республике. Предметом проверки является соблюдение обязательных требований, установленных федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами (л.д.22).

Ссылка Управления на то, что внеплановая проверка проведена во исполнение поручения Министра транспорта РФ от 22.11.2012 обоснованно отклонена судом первой инстанции. При этом суд первой инстанции правильно отметил, что поводом для издания начальником Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике приказа от 28.11.2012 № 984 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республике послужило письмо Врио начальника Управления государственного автомобильного и дорожного надзора РФ от 28.11.2012, а не поручение Министра транспорта РФ М.Ю.Соколова от 22.11.2012.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что из содержания письма Врио начальника Управления государственного автомобильного и дорожного

надзора РФ от 28.11.2012 (л.д. 20) не следует, что Министром транспорта РФ М.Ю.Соколовым поручено организовать проведение проверки выполнения Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики требований Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Из содержания письма Врио начальника Управления государственного автомобильного и дорожного надзора РФ от 28.11.2012 следует, что Министром транспорта РФ М.Ю.Соколовым поручено Управлению государственного автомобильного и дорожного надзора РФ лишь рассмотреть обращение индивидуального предпринимателя Чувашева А.Н. Доказательств того, что поручение Министра транспорта РФ М.Ю.Соколова от 22.11.2012 содержит требование организовать проведение проверки выполнения Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики требований Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в материалах дела не имеется; поручение Министра транспорта РФ М.Ю.Соколова от 22.11.2012 о проведении внеплановой проверки в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики Управлением государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике не представлено ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции (ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции верно указал, что письмо Врио начальника Управления государственного автомобильного и дорожного надзора РФ от 28.11.12 № 3.1.15-2999 (л.д. 20) не является приказом (распоряжением) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного надзора о проведении внеплановой проверки, изданным в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Доказательств наличия других оснований для проведения внеплановой проверки, предусмотренных ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ч. 4 ст. 3.1 Устава автомобильного транспорта, судом не установлено, соответствующих доказательств Управлением государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике не представлено ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции (ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1, подп. 2 ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и

муниципального контроля» результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя. При этом к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных, в том числе, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 10 указанного Федерального закона в части оснований проведения внеплановой выездной проверки.

Из содержания оспариваемого предписания следует, что Министерству предписано разработать и утвердить единую конкурсную документацию на право заключения договора об организации регулярных перевозок в срок до 01.03.2013.

В соответствии с подп. 12 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение).

Организационные, правовые и экономические основы организации транспортного обслуживания населения на территории Удмуртской Республики определены Законом Удмуртской Республики от 15.10.2008 № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородних маршрутах муниципального сообщения в Удмуртской Республике», а также в Постановлении Правительства Удмуртской Республики от 31.10.2011 № 401 «О порядке проведения конкурсов на право заключения договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике».

Согласно ст. 4 Закона Удмуртской Республики от 15.10.2008 № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородних маршрутах муниципального сообщения в Удмуртской Республике» Правительство Удмуртской Республики в сфере организации транспортного обслуживания населения, в частности, определяет порядок проведения конкурса на право заключения договоров об организации регулярных перевозок, а также порядок проверки соответствия перевозчиков требованиям, установленным для заключения договоров об организации регулярных перевозок без проведения

конкурса. Исполнительный орган государственной власти Удмуртской Республики, уполномоченный в сфере транспортного обслуживания населения (далее – Уполномоченный орган) заключает договоры об организации регулярных перевозок с перевозчиками;

В ст. 7 Закона Удмуртской Республики от 15.10.2008 № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородних маршрутах муниципального сообщения в Удмуртской Республике» установлено, что договор об организации регулярных перевозок заключается на конкурсной основе.

Конкурс проводится Уполномоченным органом в случаях, предусмотренных в ч.1 ст. 8 указанного Закона Удмуртской Республики. Условиями конкурса должны быть предусмотрены следующие критерии оценки заявок:

- 1) выполнение лицензионных требований и условий;
- 2) обеспечение учета и анализа данных медосмотров водителей с целью выявления водителей, склонных к злоупотреблению алкогольными напитками, употребляющих наркотические средства, страдающих хроническими заболеваниями;
- 3) обеспечение охраны автомобильного пассажирского транспорта для исключения возможности самовольного их использования водителями организации или индивидуального предпринимателя, а также посторонними лицами или повреждения автомобильного пассажирского транспорта;
- 4) организация стажировки водителей, прохождения инструктажей об обеспечении безопасности движения через железнодорожные переезды, а также проведение ежегодных занятий по повышению профессионального мастерства водителей автомобильного пассажирского транспорта, включающих проверку знания правил дорожного движения, правил перевозки пассажиров и багажа на автомобильном транспорте, изучение типичных дорожно-транспортных ситуаций повышенной опасности, основ безопасного управления автомобильным пассажирским транспортом в сложных дорожных и метеорологических условиях, приемов оказания доврачебной помощи пострадавшим, порядка эвакуации пассажиров при дорожно-транспортном происшествии;
- 5) оснащение оборудованием, приборами, помещением для осуществления деятельности по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий;
- 6) наличие у участника конкурса нормативно-правовых документов, методических и информационных материалов, наглядной агитации для проведения мероприятий по безопасности дорожного движения;
- 7) стаж работы водителей автомобильного пассажирского транспорта, работающих у участника конкурса;
- 8) количество дорожно-транспортных происшествий, совершенных по вине водителей автомобильного пассажирского транспорта, работающих у участника

конкурса, при исполнении ими трудовых (должностных) обязанностей, соотнесенное с полной штатной численностью водителей участника конкурса, за последние 12 месяцев до дня размещения на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" извещения о проведении конкурса;

9) количество нарушений правил дорожного движения у водителей автомобильного пассажирского транспорта, работающих у участника конкурса, при исполнении ими трудовых (должностных) обязанностей, соотнесенное с полной штатной численностью водителей участника конкурса, за последние 12 месяцев до дня размещения на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" извещения о проведении конкурса;

10) экологический класс транспортного средства (шасси) перевозчика;

11) отсутствие нарушений выполнения условий и требований договора об организации регулярных перевозок за последние 12 месяцев до дня размещения на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" извещения о проведении конкурса. При этом участник конкурса, ранее не заключавший договор об организации регулярных перевозок, считается не нарушившим условий договора об организации регулярных перевозок.

Таким образом, из содержания положений Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Закона Удмуртской Республики от 15.10.2008 № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородних маршрутах муниципального сообщения в Удмуртской Республике», Постановления Правительства Удмуртской Республики от 31.10.2011 № 401 «О порядке проведения конкурсов на право заключения договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике» не следует, что Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики обязано разрабатывать и утверждать единую конкурсную документацию на право заключения договора об организации регулярных перевозок.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемое предписание Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике, изложенное в акте от 04.12.2012 № 124016 не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленные Министерством требования.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14 мая 2013 года по делу № А71-1049/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Н.В.Варакса

Судьи

О.Г.Грибиниченко

С.П.Осипова