


**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4098/11

Екатеринбург

14 июля 2011 г.

Дело № А71-13095/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2011 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 июля 2011 г.

 Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
 председательствующего Поротниковой Е.А.,  
 судей Яценок Т.П., Лукьянова В.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ИНН: 1831038485, ОГРН: 1031800554610); (далее – управление, антимонопольный орган, заявитель) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республике от 24.01.2011 по делу № А71-13095/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещенные надлежащим образом путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН: 1831138480, ОГРН: 1091831007290); (далее – Министерство, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к управлению, открытому акционерному обществу «Дорожное предприятие «Ижевское» (ИНН: 1831125762, ОГРН: 1071831010580); (далее – общество) о признании недействительными ненормативных актов, а именно: акта от 14.10.2010 № 103, предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 14.10.2010 по делу № ТГ 07-08/2010-86, .

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.01.2011 (судья Кудрявцев М.Н.) оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа признаны недействительными.

 Министерство транспорта  
 и дорожного хозяйства  
 Удмуртской Республики

 Вход. № 01-1-11-3659  
 « 15 » 07 20 11 г.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 (судьи Щеклеина Л.Ю., Варакса Н.В., Осипова С.П.) решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права. Антимонопольный орган указывает на то, что суды, признавая внеплановую проверку в отношении Министерства незаконной, ошибочно исходили из того, что управление при поступлении информации о признаках нарушения законодательства о размещении заказов обязано проверить ее на предмет достаточности и необходимости для проведения проверки.

Кроме того, заявитель полагает, что поскольку ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) прямо предусматривает обязанность по предоставлению заявок для участия в размещении заказов в запечатанных конвертах только в одном случае – при проведении конкурса, то Министерство нарушило требования названной нормы, указав на обязанность предоставления заявок в конвертах при проведении аукциона.

Как следует из материалов дела, на основании информации, размещенной в Спецвыпуске (0992) газеты «День» от 13.09.2010 о наличии в действиях Министерства признаков нарушений законодательства о размещении заказов управлением проведена внеплановая проверка соблюдения заказчиком законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Каракулино-Красный Бор км 14+900 - км 15+900.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено, что Министерством в сентябре-октябре 2010года проводился открытый аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Каракулино-Красный Бор км 14+900 - км 15+900. Объявление об аукционе было размещено на официальном сайте [http:// www.goszakaz-udm. ru.](http://www.goszakaz-udm.ru) 10.09.2010. Начальная максимальная цена контракта 18 237 448 руб. Извещение о размещении заказа опубликовано на официальном сайте с указанием всех сведений, перечисленных в ч. 3 ст. 33 Закона № 94-ФЗ. Однако управлением выявлены другие нарушения. На участие в конкурсе поступила заявка общества, на основании п. 13.2 протокола рассмотрения аукционных заявок от 04.10.2010г. № 46/1 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка. С заявкой обществом представлено платежное поручение № 1741 от 27.09.2010г., в котором в поле «назначения платежа» указано «обеспечение исполнения контракта», что по мнению управления, привело к невозможности определения, является ли названное платежное поручение документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, поскольку платежное поручение не идентифицируется.

Указанное обстоятельство расценено управлением как не представление в составе заявки документа, подтверждающего внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Также антимонопольным органом установлено, что с целью уточнения назначения платежа по вышеназванному платежному поручению член аукционной комиссии Министерства Глухова С. А. звонила в общество.

Вышеуказанные действия Министерства определены управлением как нарушающие п. 3 ч.1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ и ч. 6 ст. 32 Закона в части запрета ведения каких-либо переговоров заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа. Условие о подаче заявки в конверте квалифицировано антимонопольным органом как нарушение п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона № 94-ФЗ.

По результатам проверки составлен акт и принято решение о выдаче предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, по которому Министерство обязано в срок до 22.10.2010 привести аукционную документацию на выполнение работ по ремонту дороги в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ путем исключения из информационной карты документации положения о предоставлении аукционной заявки в конверте или папке. Также аукционной комиссии Министерства предписано отменить протокол рассмотрения аукционных заявок от 04.10.2010 № 46/1 и продлить срок подачи заявок на участие в аукционе на пятнадцать дней.

Полагая, что акт проверки и предписание являются незаконными, Министерство обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, установив наличие оснований для признания оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа недействительными, удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 названного Федерального закона.

Контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров, заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами

электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок (ст. 17 Закона № 94-ФЗ).

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

На основании ч. 5 ст. 17 Закона № 94-ФЗ внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с ч. 9 ст. 17 Закона № 94-ФЗ.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) основанием для проведения внеплановой проверки является сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Следовательно, антимонопольный орган, получив из средств массовой информации сведения, указывающие на признаки нарушения законодательства при размещении государственного или муниципального заказа, обязан провести внеплановую проверку на предмет подтверждения либо опровержения указанных в средстве массовой информации обстоятельств, указывающих на признаки нарушения законодательства, в случае установления фактов нарушения принять соответствующие меры.

Судами установлено, что поводом для проведения проверки антимонопольным органом явилась информация, размещенная в газете «День» о проведении ремонта (строительства) участка автодороги Каракулино-Красный Бор без размещения извещения о проведении конкурса (аукциона). Однако из содержания газеты «День» видно, что информация о нарушении Министерством в сфере размещения заказов для государственных нужд при проведении им открытого аукциона на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги Каракулино-Красный Бор км 14+900 - км 15+900 отсутствует, следовательно, такая информация не могла поступить в антимонопольный орган из вышеуказанного источника информации.

При таких обстоятельствах судами верно указано, что применительно к рассматриваемому спору управление обязано было проверить, являлась ли помещенная в газете «День» информация достаточной и необходимой в качестве основания для принятия решения о проведении внеплановой проверки. На официальном сайте Удмуртской Республики извещение о проведении открытого аукциона было размещено, информация является открытой и общедоступной.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о том, что у антимонопольного органа не имелось оснований для назначения внеплановой камеральной проверки с целью проверки общедоступной информации, размещенной на официальном сайте.

Таким образом, судами правомерно определено, что ненормативные акты управления, явившиеся результатом незаконно назначенной проверки, и вменяющие в качестве антимонопольного нарушения такие факты, которые, как правильно указали суды, не являются названными нарушениями, не соответствуют закону и нарушают права участников размещения заказа.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что Министерство нарушило требования ч. 2 ст. 25 Закона № 94-ФЗ, указав на обязанность предоставления заявок в конвертах при проведении аукциона, судом кассационной инстанции не принимается. Названный довод сводится по существу к переоценке доказательств, которые были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций (ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.01.2011 по делу № А71-13095/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2011 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Поротникова

Судьи

Т.П. Яценюк

В.А. Лукьянов

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА  
ВЕРЕС  
СТАРШИЙ СОВЕЩАЮЩИЙ КАТАЖЕВ А.В.  
19

