

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-1911/2011-АК

г. Пермь

17 марта 2011 года

Дело № А71-14429/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 17 марта 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Грибиниченко О.Г.,
судей Щеклеиной Л.Ю., Ясиковой Е.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Лебедевой Н.О.,
при участии:

от истцов:

Индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Вениаминовича (ОГРНИП 306183201900011, ИНН 183203579311): Карпов С.В. (предъявлен паспорт),
Дегтярева О.Н. (предъявлено удостоверение, доверенность от 08.02.2011г.),
Индивидуального предпринимателя Гирбасовой Людмилы Николаевны (ОГРНИП 1071840008162, ИНН 183401434237): Гирбасова Л.Н. (предъявлен паспорт),
Дегтярева О.Н. (предъявлено удостоверение, доверенность от 08.02.2011г.),

от ответчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831107107): не явились,
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики

на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13 января 2011 года по делу № А71-14429/2010,

вынесенное судьёй М.Н. Кудрявцевым

по иску Индивидуального предпринимателя Карпова Сергея Вениаминовича,
Индивидуального предпринимателя Гирбасовой Людмилы Николаевны

Министерство транспорта
и дорожного хозяйства
Удмуртской Республики

Вход. № 01-1-11-1209
23 03 20 11 г.

к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики о признании недействительным решения конкурсной комиссии,

установил:

Индивидуальный предприниматель Карпов Сергей Вениаминович и Индивидуальный предприниматель Гирбасова Людмила Николаевна (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о признании недействительным решения конкурсной комиссии Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее - Министерство) от 25.11.2010г. на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом по пригородным и междугородним маршрутам межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике.

Одновременно с подачей заявления общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения в части.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13 января 2011 года ходатайство общества удовлетворено в полном объеме. Приостановлено действие решения конкурсной комиссии Министерства от 25.11.2010, оформленного протоколом на право заключения договоров в части организации регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом по маршрутам Ижевск-Шаркан, Игра-Ижевск, Ижевск – Балезино через п. Игра, до вступления судебного акта по делу № А71-14429/2010 в законную силу.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Министерство обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить.

Заявитель апелляционной жалобы полагает, что истцы не привели доказательств и не обосновали, каким образом подведение результатов конкурса повлияли на их предпринимательскую деятельность. Также поясняет, что приостановление действия решения конкурсной комиссии, оформленное протоколом от 25.11.2010г., не представляется возможным, поскольку обжалуемое определение вынесено 13.01.2011г., а договоры с победителя конкурса по лотам № 1, 15, 16, 17 заключены еще в 2010 году, а обеспечительные меры не направлены на расторжение указанных договоров.

Министерство надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направило, что в силу ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Истцы с доводами апелляционной жалобы не согласны, по мотивам, изложенным в письменном отзыве. Определение суда первой инстанции считают законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

В обоснование доводов письменного отзыва указывают, что не приостановление решения конкурсной комиссии может повлечь за собой прекращение осуществляемой ими предпринимательской деятельности. Для осуществления предпринимательской деятельности оформлены кредитные договоры на приобретение транспортных средств.

Истцы в судебном заседании доводы письменного отзыва поддержали в полном объеме.

Представителем истцом в судебном заседании заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копий: кредитных договоров, графиков погашения по указанным кредитным договорам, квитанций о частичном погашении кредитов, актов выручки.

Ходатайство судом апелляционной инстанции рассмотрено в порядке ст. 159 АПК РФ и удовлетворено.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Удовлетворяя ходатайство истцов о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения, суд первой инстанции исходил из того, что непринятие требуемых истцами обеспечительных мер способно повлечь за собой причинение ущерба заявителям, меры касаются предмета спора, соразмерны заявленным требованиям и возможность наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, напрямую вытекает из существа оспариваемого акта.

Согласно частям 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При решении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, в соответствии со ст. 71 АПК РФ, оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в ходатайстве об обеспечении иска, а также представленные доказательства.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), изложенными в постановлении от 12.10.2006 № 55, принятие обеспечительных мер допустимо только при наличии оснований, предусмотренных частью 2 ст. 90 АПК РФ.

В названном постановлении ВАС РФ также указано, что одним из оснований для принятия обеспечительных мер является необходимость сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В пункте 10 названного постановления ВАС РФ подчеркнул, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае неприятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что истцы в соответствии с условиями заключенных договоров возмездного оказания услуг за период с 2006 по 2010 годы, осуществляют перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по утвержденным маршрутам в соответствии с расписанием движения автобусов.

В соответствии с ведомостью продажи билетов предпринимателями осуществлялись пассажирские перевозки по маршрутам Ижевск-Шаркан, Игра-Ижевск, Ижевск – Балезино через п. Игра.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заключение договоров на организацию регулярных перевозок автомобильным транспортом является следствием спорного решения конкурсной комиссии, закрепленной в протоколе от 25.11.2010г.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы об отсутствии взаимосвязи между предметом спора (оспаривание решение конкурсной комиссии) и наложенными судом обеспечительными мерами отклоняются апелляционным судом как необоснованные.

Довод подателя апелляционной жалобы относительно того, что договоры с победителя конкурса уже заключены, судом апелляционной инстанции не принимается во внимание, поскольку исполнение подписанных по результатам конкурса договоров повлечет возникновение новых обязательств лиц, участвующих в деле в сфере гражданско-правовых отношений, что может затруднить исполнение судебного акта по настоящему делу, а также может

повлечь возникновение новых споров (применение последствий недействительности сделки и т.д.).

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для принятия обеспечительных мер, установленные частью 2 статьи 90 АПК РФ, при вынесении определения судом первой инстанции соблюдены принципы разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон.

Дополнительным основанием для принятия обеспечительных мер суд первой инстанции указал на то, что отсутствие обеспечительных мер может повлечь причинение заявителю значительного материального ущерба.

При изложенных обстоятельствах, определение суда от 13.01.2011г. отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению – не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13 января 2011 года по делу № А71-14429/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Судьи



О.Г. Грибиниченко

Л.Ю. Щеклеина

Е.Ю. Ясикова

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

КОПИЯ ВЕРНА

СПЕЦИАЛИСТ АФАНАСЬЕВА А. И.

(8) ЛИСТОВ

«23» МАРТА 2011Г.