



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации Решение

07 мая 2013 года

Дело № А71 - 2948/2013
Г4

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2013 года
В полном объеме решение изготовлено 07 мая 2013 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи М.В.Лиуконен, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и изготовлении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Н.Ярынченко, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН 1831138480, ОГРН 1091831007290), г.Ижевск

к обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот» (ИНН 1832093344, ОГРН 1111832007836), г.Ижевск

о взыскании 418 803 руб. неустойки, вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту на поставку оборудования № 0113200003812000008-0211397-02 от 13.04.2012

в присутствии в судебном заседании

от истца – Сухоплюев И.С. – представитель по доверенности

от ответчика – Хохряков Е.Н. – представитель по доверенности

Иск заявлен о взыскании 418 803 руб. неустойки, вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту на поставку оборудования № 0113200003812000008-0211397-02 от 13.04.2012.

Истец требования по иску поддержал.

Ответчик иск признал, просил в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки, учитывая небольшой период просрочки исполнения обязательства, до ставки рефинансирования.

Указанное признание иска заявлено ответчиком в рамках прав, предоставленных ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц, в связи с чем, суд принял признание ответчиком иска.

Стороны не возражали против завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения спора по существу, в связи с чем, суд, реализовывая свое право, закрепленное ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, перешел к судебному разбирательству в судебном заседании по первой инстанции.

Всесторонне исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав мнение истца, арбитражный суд

у с т а н о в и л :

Как следует из материалов дела, между сторонами спора заключен государственный муниципальный контракт на поставку оборудования № 0113200003812000008-0211397-02 от 13.04.2012.

Срок поставки оборудования 10 рабочих дней с момента заключения контракта (пункт 1.2 контракта).

Обязательства поставщика считаются выполненными с момента окончания работ, необходимых для нормального функционирования оборудования и приемке оборудования представителем покупателя, оформленного актом приема-передачи оборудования (пункт 2.4 контракта).

Пунктом 4.1 установлено, что стоимость оборудования в размере 5982900 руб.

Пунктом 7.4 контракта стороны предусмотрели, что за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Из материалов дела усматривается, что ответчик несвоевременно исполнил обязательства по поставке оборудования, на семь дней позже, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 04.05.2012 и приемо-сдаточным актом от 04.05.2012.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком обязательств по поставке оборудования, истец на основании п. 7.4 контракта предъявил к взысканию с ответчика пени в сумме 418803 руб.00 коп. исходя из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Направленная ответчику претензия от 03.08.2012 № 2961/01-20 с требованием уплатить неустойку оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

На основании ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая, что ответчиком допущена просрочка поставки оборудования, суд пришел к выводу о правомерности требования о начислении неустойки, предусмотренной договором поставки.

Ответчик заявлено о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до ставки рефинансирования.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая незначительный период просрочки поставки оборудования (7 дней), отсутствие доказательств, причинения каких-либо неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой поставки, а также баланс интересов сторон, суд пришел к выводу о несоразмерности неустойки в сумме 418803 руб.00 коп. последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, снижает размер неустойки до двойной ставки рефинансирования 16,5% годовых (8,25% действующая ставка рефинансирования), что составляет 20940 руб. 15 коп.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о госу-

дарственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Учитывая, что истец при подаче иска от уплаты государственной пошлины освобожден в силу ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, в соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 11376 руб. 06 коп. относится на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Принимая во внимание вышеизложенное, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, суд признал исковые требования правомерными, подтвержденными материалами дела и в соответствии со ст. ст. 8, 12, 309, 310, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащими удовлетворению в сумме 20940 руб. 15 коп.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот» (ИНН 1832093344, ОГРН 1111832007836), г. Ижевск:

- в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН 1831138480, ОГРН 1091831007290), г. Ижевск 20940 руб. 15 коп. неустойки,

- в доход федерального бюджета 11376 руб. 06 коп. государственной пошлины

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

М.В.Лиуконен