



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г.Ижевск  
11 июня 2013 года

Дело № А71-2949/2013  
Г29

Резолютивная часть решения объявлена 06 июня 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 11 июня 2013 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Ходырева А.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Костиной Е.Г. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики к Обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот», г.Ижевск о взыскании 3121800руб. неустойки за просрочку поставки оборудования

при участии представителей:

от истца – не явился (ув.№ 16914).

от ответчика – не явился (ув.№ 16915).

Сущность спора. Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот» (далее - ответчик) о взыскании 3 121 800руб. неустойки по государственному контракту на поставку оборудования № 0113200003812000014-0211397-01 от 12.04.2012.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на обстоятельства, изложенные в иске, и на ст.521 Гражданского кодекса РФ.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, приобщенном к материалам дела, в котором указал, что предъявленная к взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. Просит применить правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики.

В пункте 3 определения Арбитражного суда Удмуртской Республики о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному

разбирательству, назначении дела к судебному разбирательству указано о назначении предварительного судебного заседания, а также рассмотрения дела по существу на 06 июня 2013 года в 11 час. 00мин. Сторонам разъяснено, что в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. При наличии возражений относительно возможности рассмотрения дела по существу сторонам необходимо направить в арбитражный суд соответствующее заявление.

Кроме того, в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», частью 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания, а также тексты судебных актов размещаются в сети «Интернет» на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, таким образом, сведения о состоявшихся судебных актах и их содержание являются общедоступными и публичными.

Направленная сторонам копия судебного акта вручена представителям по доверенности, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовой корреспонденции. С учетом указанного, спор рассматривается судом по правилам статьи 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражений против возможности завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу сторонами заявлено не было.

При таких обстоятельствах, суд, признав дело подготовленным, учитывая отсутствие возражений сторон завершил предварительное заседание и открыв судебное заседание продолжил рассмотрение дела по существу, в порядке ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам в отсутствие представителей.

Как следует из материалов дела, 12.04.2012 между истцом (Покупатель) и ответчиком (Поставщик) заключен государственный контракт на поставку оборудования № 0113200003812000014-0211397-01 (далее – контракт) (л.д.8-9), согласно пункту 1.1. которого Поставщик обязан передать Покупателю автокран ИВАНОВЕЦ КС-6476 в соответствии с техническим заданием в количестве 3 шт., а Покупатель обязуется принять и оплатить оборудование.

Пунктом 4.1 контракта установлено, что стоимость оборудования по контракту составляет 14 190 000 руб. и включает в себя расходы: по

предпродажной подготовке оборудования, по доставке оборудования до места назначения, по разгрузке оборудования и другим работам, необходимым для нормального функционирования оборудования, по уплате таможенных пошлин, по налогу на добавленную стоимость и других обязательных платежей.

Срок поставки оборудования 10 рабочих дней с момента заключения контракта (пункт 1.2. контракта).

Согласно пункту 2.2. контракта поставка оборудования осуществляется поставщиком по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. О. Кошевого, 1.

Обязательства поставщика считаются выполненными с момента окончания работ, необходимых для нормального функционирования оборудования и приемке оборудования представителем покупателя, оформленного актом приема-передачи оборудования (пункт 2.4. контракта).

Пунктом 7.4. контракта стороны предусмотрели, что за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Из материалов дела следует, что оборудование было передано истцу 18.05.2012 с нарушением срока поставки, предусмотренного пунктом 1.2. контракта, что подтверждается товарной накладной №ЦБРА000015 от 18.05.2012, актами приема-передачи от 18.05.2012, приемо-сдаточными актами (л.д.10-16).

Направленная в адрес ответчика претензия № 2962/01-20 от 03.06.2012, в которой предлагается в срок до 20.08.2012 оплатить неустойку в размере 3 547 500 руб., получена последним 13.08.2012, однако оставлена без ответа и исполнения.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком обязательств по поставке оборудования, истец на основании п. 7.4 контракта предъявил к взысканию с ответчика пени в сумме 3 121 800 руб. исходя из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

На основании ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая, что ответчиком допущена просрочка поставки оборудования, суд пришел к выводу о правомерности требования о начислении неустойки, предусмотренной договором поставки.

Ответчик заявлено о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до ставки рефинансирования.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая незначительный период просрочки поставки оборудования, отсутствие доказательств, причинения каких-либо неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой поставки, а также баланс интересов сторон, суд пришел к выводу о несоразмерности неустойки в сумме 3121800руб. последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, снижает размер неустойки до двойной ставки рефинансирования 16,5% годовых (8,25% действующая ставка рефинансирования), что составляет 143 082руб.50коп.

Данный размер неустойки не ниже установленной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Учитывая, что истец при подаче иска от уплаты государственной пошлины освобожден в силу ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, в соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 5 292 руб. 48 коп. относится на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Принимая во внимание вышеизложенное, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, суд признал иски требования

правомерными, подтвержденными материалами дела и в соответствии со ст. ст. 8, 12, 309, 310, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащими удовлетворению в сумме 143 082руб.50коп.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

**Р Е Ш И Л :**

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот», г.Ижевск (ИНН 1832093344, ОГРН 1111832007836):

1.1. в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН 1831138480, ОГРН 1091831007290) 143 082 руб. 50 коп. пени;

1.2. в доход федерального бюджета 5 292 руб. 48 коп. госпошлины.

2. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Удмуртской Республики при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

А.М. Ходырев