



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Ижевск

Дело № А71-2996/2013

Г29

10 июня 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 июня 2013 года

Полный текст решения изготовлен 10 июня 2013 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Ходырева А.М., при ведении протокола помощником судьи Костиной Е.Г. рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г.Ижевск к Обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот», г.Ижевск о взыскании 2 250 820руб. неустойки

в присутствии представителей:

от истца: Сухоплюев И.С. – пред. по дов. № 03/01-131 от 10.01.13.

от ответчика: не явился (ув.№ 17552).

установил:

Иск заявлен о взыскании 2 250 820руб. неустойки.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по государственному контракту на поставку оборудования № 0113200003812000025 -0211397 - 03 от 24 мая 2012 года (далее - контракт).

В определении о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству от 12 апреля 2013 года указано о назначении дела к рассмотрению в предварительном заседании арбитражного суда первой инстанции, а также судебного разбирательства дела по существу на 10 июня 2013 года в 09 час. 30 мин. Сторонам разъяснено, что в случае, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. При наличии возражений относительно возможности рассмотрения дела по существу

сторонам необходимо направить в арбитражный суд соответствующее заявление.

Согласно п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части четвертой статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определение о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству было получено ответчиком, о чем свидетельствует почтовое уведомление. Возражений против возможности завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу ответчиком заявлено не было.

Ответчик представил в суд отзыв на иск, в котором просит в соответствии со ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки, учитывая небольшой период просрочки исполнения обязательства, до двойной ставки рефинансирования.

Истец возражений против возможности завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу не заявил.

При таких обстоятельствах, суд признав дело подготовленным, учитывая отсутствие возражений сторон завершил предварительное заседание и открыв судебное заседание продолжил рассмотрение дела по существу, в порядке ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле материалам в отсутствие сторон.

Как следует из материалов дела, между сторонами спора заключен государственный контракт.

Срок поставки оборудования 15 рабочих дней с момента заключения контракта (пункт 1.2 контракта).

Обязательства поставщика считаются выполненными с момента окончания работ, необходимых для нормального функционирования оборудования и приемке оборудования представителем покупателя, оформленного актом приема-передачи оборудования (пункт 2.4 контракта).

Пунктом 4.1 установлено, что стоимость оборудования в размере 8 657 000 рублей.

Пунктом 7.4 контракта стороны предусмотрели, что за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Из материалов дела усматривается, что ответчик несвоевременно исполнил обязательства по поставке оборудования, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства от 11 июля 2012 года и приемосдаточным актом от 11 июля 2012 года.

В связи с ненадлежащим неисполнением ответчиком обязательств по поставке оборудования, истец на основании п. 7.4 контракта предъявил к взысканию с ответчика пени в сумме 2 250 820руб. за 26 дней просрочки исходя из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Направленная ответчику претензия с требованием уплатить неустойку оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

На основании ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка в гражданских правоотношениях является одним из способов обеспечения исполнения основного обязательства.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая, что ответчиком допущена просрочка поставки оборудования, суд пришел к выводу о правомерности требования о начислении неустойки, предусмотренной договором поставки.

Ответчик заявлено о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до ставки рефинансирования.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая незначительный период просрочки поставки оборудования (26 дней), отсутствие доказательств, причинения каких-либо неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой поставки, а также баланс интересов сторон, суд пришел к выводу о несообразности неустойки в сумме 2 250 820руб. последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, снижает размер неустойки до двойной ставки рефинансирования 16,5% годовых (8,25% действующая ставка рефинансирования), что составляет 103 162 руб. 59 коп.

Принимая во внимание вышеизложенное, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств, суд признал исковые требования

правомерными, подтвержденными материалами дела и в соответствии со ст. ст. 8, 12, 309, 310, 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащими удовлетворению в сумме 103 162 руб. 59 коп.

Учитывая, что истец при подаче иска от уплаты государственной пошлины освобожден в силу ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, в соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот» (ИНН 1832093344, ОГРН 1111832007836), г. Ижевск:

1.1. в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ИНН 1831138480, ОГРН 1091831007290), г. Ижевск 103 162 руб. 59 коп. неустойки;

1.2. в доход федерального бюджета 4 094 руб. 88 коп. государственной пошлины.

2. В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Удмуртской Республики при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

А.М. Ходырев