



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г.Ижевск
1 июля 2013 года

Дело №А71-2999/2013

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2013 года. Полный текст решения изготовлен 1 июля 2013 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Коньковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зубаревой Л.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г.Ижевск к Обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот», г.Ижевск о взыскании 616 000 руб. неустойки вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту от 15.03.2012,

при участии представителей:

от истца: Сухоплюев И.С.-представитель по доверенности №03/01-131 от 10.01.2013,

от ответчика: не явился (уведомление №24088 вручено 03.06.2013),

(дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте проведения судебного заседания на сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики),

установил: Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот» о взыскании 616 000 руб. неустойки вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по государственному контракту от 15.03.2012.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в соответствии с условиями заключенного между истцом и ответчиком государственного контракта №0113200003812000010-0211397-01 от 15.03.2012, ответчик принял

на себя обязательства по поставке оборудования седельного тягача МАЗ 6422А8-332 в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с п. 1.2 государственного контракта №0113200003812000010-0211397-01 от 15.03.2012 ответчик обязался поставить оборудование в течение 10 рабочих дней с момента заключения контракта.

Как следует из пояснений представителя истца и подтверждается материалами дела, в нарушении условий вышеуказанного контракта обязательства по поставке оборудования ответчиком исполнены несвоевременно, с нарушением согласованных сроков поставки товара.

В связи с чем, истец предъявил ответчику требования об уплате 616 000 руб. 00 коп. неустойки, установленных п. 7.4 государственного контракта №0113200003812000010-0211397-01 от 15.03.2012, исходя из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки за период с 30.03.2012 по 20.04.2012.

Уклонение ответчика об уплаты указанной суммы согласно направленной ему истцом претензии (исх. 2964/01-20 от 03.08.2012, л.д. 9-10) послужило истцу основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, считая предъявленную ко взысканию истцом сумму неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства и просит уменьшить ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), которой признается определенная законом или договором денежная сумма.

В п.7.4 контракта стороны предусмотрели, что за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая незначительный период просрочки поставки оборудования; отсутствие доказательств, причинения

каких-либо неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой поставки, а также баланс интересов сторон, суд пришел к выводу о несоразмерности неустойки в сумме 616 000 руб.00 коп. последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, судом снижен размер неустойки до 26 950 руб. 00 коп.

Данный размер неустойки не ниже установленной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

С учетом принятого по делу решения, на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 15320 руб. 00 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики
Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техцентр «Поворот»:

в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики 26 950 рублей неустойки;

в доход федерального бюджета 15 320 рублей государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Е.В.Конькова