



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71- 5345/2013
Г13

Резолютивная часть решения объявлена 19 сентября 2013г.

Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2013г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Г. Ахметовой, при ведении протокола судебного заседания (с использованием средств аудиозаписи) помощником судьи Г.Ф. Баталовой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: город Ижевск, улица Ломоносова, дом 5, кабинет 104, дело по исковому заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480) к закрытому акционерному обществу «МЕГАСПЕЦСТРОЙ» г. Москва (ОГРН 1087746194832, ИНН 7743677878) о взыскании 464 000 руб. 00 коп. неустойки по государственному контракту на поставку оборудования № 0113200003811000009-0211397-01 от 10.05.2011.

В судебном заседании участвовали:

от истца: Сухоплюев И.С. (служебное удостоверение) – специалист-эксперт отдела правового регулирования по доверенности № 03/01-131 от 10.01.2013г.

от ответчика: не явился (распечатка с сайта Почты России)

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики г. Ижевск Удмуртская Республика посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском заявлением (исх. б/н от 30.05.2013) к закрытому акционерному обществу «МЕГАСПЕЦСТРОЙ» г. Москва о взыскании 464 000 руб. 00 коп. неустойки за несвоевременную

поставку оборудования по государственному контракту на поставку оборудования № 0113200003811000009-0211397-01 от 10.05.2011.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте заседания суда (определение суда об отложении рассмотрения дела в судебном заседании от 07 августа 2013г.) своевременно размещена арбитражным судом на официальном сайте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в сети Интернет: дата публикации – 08 августа 2013г. в 10:10:59 (МСК), то есть не позднее, чем за пятнадцать дней до заседания суда, которое назначено на 19 сентября 2013г.

Отчет о публикации судебного акта, подтверждающий размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет указанных сведений, включая дату и время их размещения, приобщен к материалам дела.

Представитель истца требования, изложенные в иске, в судебном заседании поддержал в полном объеме.

Ответчик явку компетентного представителя в судебное заседание не обеспечил, направил в адрес суда, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", отзыв на иск (исх. б/н от 02.09.2013), согласно которому исковые требования не признал, по основаниям в нем указанным; отзыв ответчика (исх. б/н от 02.09.2013) вместе с приложенными к нему документами приобщен к материалам дела (ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», судебное заседание проведено в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте заседания суда.

Спор рассмотрен в порядке договорной подсудности, установленной в п. 10.2. государственного контракта на поставку оборудования № 0113200003811000009 от 10.05.2011, в Арбитражном Суде Удмуртской Республики.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, заслушав участника процесса, арбитражный суд установил следующее.

10 мая 2011г. между сторонами по результатам открытого аукциона в электронной форме (протокол № 20/3 от 26.04.2011 – л.д. 44-46) заключен государственный контракт на поставку оборудования №

0113200003811000009 (л.д. 10-13), в соответствии с условиями пункта 1.1. которого поставщик (ответчик) обязался передать покупателю каток тандемный сочлененный с осцилляцией в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту), являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта в количестве 1 шт., а покупатель (истец) обязался принять и оплатить это оборудование.

Стоимость оборудования по настоящему контракту составляет 4 640 000 руб. и включает в себя расходы: по предпродажной подготовке оборудования, по доставке оборудования до места назначения, по разгрузке оборудования и (или) другим работам, необходимым для нормального функционирования оборудования и других обязательных платежей (пункт 4.1. контракта).

Истец, указывая, что ответчиком была допущена просрочка исполнения обязательства, предусмотренного п.п. 1.1., 1.2. государственного контракта обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 464 000 руб. 00 коп. неустойки, начисленной за период с 14.05.2011 по 23.05.2011.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что исковые требования о взыскании 464 000 руб. 00 коп. неустойки подлежат удовлетворению в силу следующего.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Отношения сторон по исполнению государственного контракта № 0113200003811000009 от 10.05.2011 (л.д. 10-13) подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о поставке (параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации) и Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В п. 5 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что положения о договоре купли-продажи применяются к отдельным видам договоров купли-продажи, в том числе к поставке товаров для государственных нужд, если иное не предусмотрено правилами названного Кодекса для этих видов договоров.

В силу статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных нужд осуществляется на основе государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1.2. указанного государственного контракта установлен срок поставки оборудования – в течение 3 рабочих дней с момента заключения настоящего контракта; поставщик осуществляет поставку оборудования за свой счет и в строгом соответствии с условиями настоящего контракта (п. 2.1.).

Согласно п.п. 2.2., 2.3. государственного контракта от 10.05.2011, поставка оборудования осуществляется поставщиком по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, 7 км. Як-Бодьинского тракта, 5, и включает в себя следующее: предпродажную подготовку оборудования, доставку до места назначения, разгрузку оборудования и (или) другие работы, необходимые для нормального функционирования оборудования.

В соответствии с п. 2.4. контракта, обязательства поставщика по настоящему контракту считаются выполненными с момента окончания работ, необходимых для нормального функционирования оборудования и приемки оборудования представителем покупателя, оформленного актом приема-передачи оборудования.

Между тем, поставщик обязательства по поставке оборудования исполнил лишь 23 мая 2011, о чем свидетельствует акт приемки-передачи к государственному контракта № 0113200003811000009 от 10.05.2011 (л.д. 14), товарная накладная № 16 от 17.05.2011 (л.д. 47), то есть с нарушением срока, предусмотренного контрактом.

В соответствии с п. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным или муниципальным контрактом срока исполнения обязательства. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Согласно п. 7.4. государственного контракта, за нарушение срока поставки оборудования поставщик уплачивает покупателю неустойку (пеню) из расчета 1% от стоимости не поставленного оборудования за каждый день просрочки, указанной в п. 4.1. настоящего контракта.

Направленная в адрес ответчика претензия (исх. 2983/01-20 от 03.08.2012), с требованием в срок до 31.08.2012 оплатить 464 000 руб. 00 коп. неустойки, оставлена без удовлетворения.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть определена неустойка (штраф, пени), которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным.

Поскольку со стороны ответчика имело место нарушение исполнения обязательства по государственному контракту № 0113200003811000009 от 10.05.2011, выразившееся в нарушении сроков поставки товара, установленных п. 1.2. контракта, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании 464 000 руб. 70 коп. неустойки (от цены контракта 4 640 000 руб.), начисленной за период с 14 мая 2011г. по 23 мая 2011г., заявлено истцом обоснованно.

Возражения ответчика, изложенные им в отзыве на исковое заявление (исх. б/н от 02.09.2013) и в письме (исх. № 118 от 18.09.2012 (ответ на претензию) – л.д. 51) в которых последний со ссылкой на ст. 510 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает на то, что к отношениям сторон в части сроков доставки подлежат применению нормы ст. 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, включая годичный срок исковой давности по требованиям просрочки доставки оборудования со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии, судом рассмотрены и отклонены, так как основаны на неправильном толковании условий контракта и закона.

Настоящий спор не регулируется законодательством о перевозке груза. Соответственно годичный срок исковой давности, установленный п. 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, для исков к перевозчику, по данному делу применению не подлежит.

Нормы ч. 2 ст.458 ГК РФ о том, что обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику, так же не могут быть применены при разрешении настоящего спора, т.к. условиями контракта установлено иное (п.п. 2.2., 2.3. государственного контракта от 10.05.2011).

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании 464 000 руб. 70 коп. неустойки подлежат удовлетворению на основании ст. 309, 310, 330, 454, 516, 525, 526, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, и

ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в заявленной сумме.

С учетом принятого по делу решения, на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в размере 12 280 руб. 00 коп. (при цене иска 464 000 руб. 00 коп.) и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истец освобожден от оплаты государственной пошлины на основании п/п. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем государственная пошлина при подаче искового заявления в суд уплачена не была.

Руководствуясь ст.ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л:

Взыскать закрытого акционерного общества «МЕГАСПЕЦСТРОЙ» г. Москва (ОГРН 1087746194832, ИНН 7743677878)

в пользу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480) 464 000 руб. 00 коп. неустойки;

в доход федерального бюджета 12 280 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Пермь через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья Арбитражного суда
Удмуртской Республики -

Л.Г. Ахметова