



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 17АП-9702/2012-АК

г. Пермь

11 октября 2012 года

Дело № А71-7199/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 11 октября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Ясиковой Е. Ю.
судей Осиповой С.П., Варакса Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожевниковой К.В.,
при участии:
от заявителя Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики: не явились,
от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике: не явились,
от третьего лица общество с ограниченной ответственностью Финансово-промышленная группа «Рента Сакс»: не явились,
от третьего лица общество с ограниченной ответственностью Финансово-промышленная группа «Техцентр «Поворот»: не явились;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике и заявителя Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики

на решение Арбитражный суд Удмуртской Республики от 18 июля 2012 года по делу № А71-7199/2012, принятое судьей Бушуевой Е.А.,

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской

Республике (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831038485)

третьи лица: 1. ООО Финансово-промышленная группа «РентаСакс», 2. ООО «Техцентр «Поворот»

об оспаривании решения и предписания,

установил:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 10.04.2012 по делу № ТГ 07-06/2012-46 З.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.07.2012 (резюлютивная часть решения объявлена 11.07.2012) признаны незаконными, несоответствующими Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» пункт 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 10.04.2012 № ТГ 07 06/2012-463 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 10.04.2012 № ТГ 07-06/2012-463 в части срока поставки товара. В удовлетворении остальной части отказано.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.07.2012 исправлена опечатка в пункте 1 резолютивной части решения, который изложен в новой редакции: «1. Признать незаконными, несоответствующими Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 10.04.2012 № ТГ 07-06/2012-463 и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 10.04.2012 № ТГ 07-06/2012-463 в части срока поставки товара».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель и заинтересованное лицо обратились с апелляционными жалобами.

Заявитель просит судебный акт отменить в части отказа в удовлетворении его требований в связи признанием решения и предписания обоснованными в части выводов УФАС по Удмуртской Республике о несоответствии установленного заказчиком срока оплаты товара Закону № 94-ФЗ. Просит признать незаконными решение и предписание УФАС в части признания Министерства нарушившим ч. 1 ст. 1 Закона № 94-ФЗ по факту установления в документации срока оплаты товара до 31.12.2012.

В обоснование своих доводов заявитель указывает на то, что установленный порядок оплаты поставленного оборудования не противоречит требованиям Бюджетного Кодекса РФ, требованиям законодательства о размещении заказов, гражданского законодательства и обусловлен лимитами бюджетных обязательств. Полагает, что антимонопольным органом нарушение закона и ограничение круга потенциальных участников аукциона не доказано.

Заинтересованное лицо с доводами апелляционной жалобы Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики не согласно по основаниям, указанным в письменном отзыве. Отмечает, что установленный срок оплаты товара до 31.12.2012 явно противоречит целям законодательства о размещении заказов, не стимулирует участие лиц в размещении заказа, что подтверждается наличием только одного участника аукциона и объяснениями третьего лица.

Третьи лица письменные отзывы на апелляционную жалобу Министерства не представили.

Заинтересованное лицо в своей апелляционной жалобе просит отменить судебный акт в части удовлетворения требований заявителя в связи с признанием незаконными выводов комиссии УФАС о необоснованно коротком сроке поставки тяжелой дорожной техники и принять по делу новый судебный акт о полном отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своих доводов заинтересованное лицо указывает на то, что при определении срока поставки товара необходимо учитывать специфику товара, реальную возможность его транспортировки в установленные сроки, необходимость проведения предпродажной подготовки. Полагает, что 10-ти дневный срок является недостаточным для поставки тяжелой дорожной техники, значительно ограничивает конкуренцию среди участников размещения заказа. Считает, что заказчик не обосновал необходимость установления срока поставки равного десяти дням и разумность этого срока. Отмечает, что в установленный заказчиком срок невозможно изготовить и поставить требуемый товар.

Заявитель и третьи лица письменные отзывы на апелляционную жалобу антимонопольного органа не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 16.03.2012 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд в сети Интернет размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку дорожной техники и другого имущества, необходимого для содержания, ремонта, реконструкции и строительства автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них на 2012 год: лот № 1 – сваебойный копер СП-49 или «эквивалент».

В документации об аукционе определен срок поставки товара – 10 рабочих дней с момента заключения государственного контракта.

04.04.2012 в Удмуртское УФАС по подведомственности поступила жалоба ООО Финансово-промышленная группа «РентаСакс», в которой указано, в том числе, на то, что срок поставки товара 10 рабочих дней, а также срок оплаты товара до 31.12.2012 ограничивают количество участников размещения заказа по извещению № 0113200003812000025 (л.д. 32-35).

По результатам рассмотрения жалобы Удмуртским УФАС принято решение от 10.04.2012 № ТГ 07-06/2012-463, которым жалоба Финансово-промышленная группа «РентаСакс» на действия государственного заказчика – Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики признана частично обоснованной, Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики признано нарушившим ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения Министерству выдано предписание от 10.04.2012 № ТГ 07-06/2012-463, которым заявителю предписано в течение 10 дней с даты получения предписания отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов путем исключения необоснованно короткого срока поставки товара и несоразмерного обязательства по оплате товара, продлить срок подачи заявок, вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки на участие в аукционе, разместить информацию о новой дате окончания срока подачи заявок и их рассмотрения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Суд первой инстанции пришел к выводу о несоответствии оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа положениям Закона о размещении заказов и нарушении ими прав и законных интересов заявителя только в части признания в действиях государственного заказчика нарушения ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов в части срока поставки товара. В остальной части требований суд отказал в связи с тем, что признал выводы УФАС о наличии нарушения заказчиком ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов в части срока оплаты товара соответствующими Закону.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

На основании ст. 17 и гл. 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, пунктов 3.7, 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14.11.2007 №379, апелляционный суд пришел к выводу, что оспариваемые ненормативные правовые акты приняты антимонопольным органом в рамках предоставленных ему полномочий по осуществлению контроля в сфере размещения заказов.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что заявителю вменяется нарушение ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении недостаточного для исполнения срока поставки товара в течение 10 рабочих дней с даты заключения государственного контракта, а также в установлении срока оплаты товара до 31.12.2012, поскольку эти условия аукциона, по мнению антимонопольного органа, ограничивают количество его участников.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу ст. 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 10 указанного Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса или аукциона. Под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается

лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта (ст. 32 Закона о размещении заказов).

Апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции о том, что срок поставки товара при размещении заказов определяется усмотрением заказчика, поскольку Законом о размещении заказов и Гражданским кодексом РФ не установлены минимальные сроки поставки товара, которые должны быть указаны в конкурсной документации.

Суд первой инстанции правомерно указал на недоказанность антимонопольным органом того обстоятельства, что установление 10-дневного срока поставки в конкурсной документации лишило других хозяйствующих субъектов возможности принять участие в аукционе.

Судом первой инстанции обоснованно отмечено отсутствие со стороны антимонопольного органа анализа возможности поставки аналогичного товара в установленный заказчиком срок железнодорожным, автомобильным транспортом.

При принятии решения суд первой инстанции правомерно исходил из того, что потребности заказчика как органа, уполномоченного на территории субъекта Российской Федерации – Удмуртской Республики на решение задач в области дорожного хозяйства, являются определяющим фактором при установлении им соответствующих условий в документации об аукционе.

Доводы, приведенные антимонопольным органом в апелляционной жалобе, суд отклоняет, поскольку они фактически повторяют доводы, изложенные им в решении от 10.04.2012 и в отзыве на заявление Министерства, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

Апелляционный суд считает, что суд первой инстанции, правильно распределив бремя доказывания (ст. 65, 200 АПК РФ), обоснованно указал на недоказанность антимонопольным органом тех обстоятельств, которые приведены им в обоснование недостаточности установленного заказчиком срока поставки товара.

Из оспариваемого заявителем решения не следует, что вывод антимонопольного органа о недостаточности срока для поставки товара обоснован какими-либо расчетами, сравнениями, анализом конкретных условий поставки применительно к возможным способам доставки товара до заказчика.

Таким образом, утверждение антимонопольного органа о том, что установленный заказчиком срок поставки товара не соответствует Закону № 94-ФЗ и ограничивает конкуренцию среди участников размещения заказа не мотивировано. В связи с этим решение антимонопольного органа в данной части правомерно признано судом первой инстанции недействительным.

Вместе с тем с остальной частью судебного акта апелляционный суд не может согласиться по следующим основаниям.

Апелляционный суд считает ошибочным вывод антимонопольного органа и суда первой инстанции о том, что установленный в проекте контракта срок оплаты товара – до 31.12.2012, является явно не соразмерным и данное условие не стимулирует участие физических и юридических лиц в размещении заказов

и ограничивает возможности такого участия в связи с тем, что способствует выводу из оборота денежных средств на значительный период.

Часть 2 ст. 9 Закона о размещении заказов предусматривает, что контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Статьей 526 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу части 1 статьи 531 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с условиями государственного или муниципального контракта поставка товаров осуществляется непосредственно государственному или муниципальному заказчику или по его указанию (отгрузочной разрядке) другому лицу (получателю), отношения сторон по исполнению государственного или муниципального контракта регулируются правилами, предусмотренными статьями 506-522 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 516 Гражданского кодекса РФ установлено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В статье 532 Гражданского кодекса РФ установлено, что при поставке товаров покупателям по договорам поставки товаров для государственных или муниципальных нужд оплата товаров производится покупателями по ценам, определяемым в соответствии с государственным или муниципальным контрактом, если иной порядок определения цен и расчетов не предусмотрен государственным или муниципальным контрактом.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, кроме случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

При этом согласно статье 6 Бюджетного кодекса РФ под лимитом бюджетных обязательств понимается объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде).

В проекте государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, предусмотрено, что покупатель производит оплату поставленного ему оборудования путем перечисления денежных средств на

расчетный счет поставщика после приемки оборудования, подтвержденной актом приема-передачи до 31.12.2012 (л.д. 62).

Аналогично условие об оплате поставленного оборудования изложено в п. 3.2 Информационной карты аукциона (л.д. 66).

Апелляционный суд, проанализировав указанное условие, полагает, что оно не противоречит ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, при том, что данный Закон не определяет предельные сроки оплаты товаров (работ, услуг).

Также суд не усматривает и нарушение заказчиком этим условием положений гражданского и бюджетного законодательства, поскольку указание на последний день текущего финансового года означает в данном случае оплату поставленного товара заказчиком не позднее указанной даты, что не противоречит публичным интересам.

В решении антимонопольного органа указано, что данное условие не расширяет возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции. Антимонопольный орган мотивировал такой вывод наличием жалобы и участием в аукционе одного участника.

Апелляционный суд полагает, что указанные обстоятельства, сами по себе, не обосновывают решение. Поскольку положения ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов носят общий характер, вменение нарушения Закона заказчику должно быть максимально конкретизировано и обосновано, что не следует из решения антимонопольного органа.

Вывод суда о том, что такое условие об оплате поставленного товара способствует выводу из оборота денежных средств на значительный период, апелляционный суд считает не обоснованным нормами права.

По изложенным мотивам апелляционный суд пришел к выводу, что предусмотренный заказчиком порядок оплаты поставленного товара не противоречит закону, а законность оспариваемого заказчиком решения в этой части антимонопольным органом не доказана.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе заявителя, апелляционный суд считает обоснованными.

По результатам рассмотрения дела апелляционный суд на основании ст. 201 АПК РФ признает решение антимонопольного органа и вынесенное на его основании предписание недействительными полностью как не соответствующие Закону о размещении заказов и нарушающие права заявителя.

В связи с этим решение суда первой инстанции следует отменить в части отказа в удовлетворении требований Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики на основании частей 1, 2 ст. 270 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, ч. 1, 2 ст. 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18 июля 2012 года по делу № А71-7199/2012 отменить в части отказа в удовлетворении требования Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по делу №ТГ 07-06/2012-46 З от 10.04.2012 как несоответствующие Закону о защите конкуренции.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной по Удмуртской Республике устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Е.Ю.Ясикова

Судьи

Н.В.Варакса

С.П.Осипова