



*Секретарь ОК
Директор
05.01.13*

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 17АП-8404/2012-АК

г. Пермь

20 декабря 2012 года

Дело № А71-8953/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 декабря 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Осиповой С.П.
судей Варакса Н.В., Щеклеиной Л.Ю.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Калашниковой Е.С.
при участии:
от истца ООО "Домострой" (ОГРН 1041800280939, ИНН 1831101144): не
явились;
от ответчика Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской
Республики (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480): не явились;
от ответчика Государственного унитарного предприятия Удмуртской
Республики "Удмуртское автодорожное предприятие" (ОГРН 1021801146894,
ИНН 1831015625): не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца ООО
"Домострой"

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики
от 15 октября 2012 года
по делу № А71-8953/2012,
принятое судьей Кислухиным А.В.

Министерство транспорта
и дорожного хозяйства
Удмуртской Республики

Вход. № 20-01-124
« 09 » 01 20 12 г.

по иску ООО "Домострой"
к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики,

Государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики "Удмуртское автодорожное предприятие"
о признании недействительными размещения заказа в форме открытого аукциона на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги, контракта,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Домострой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г. Ижевск (далее – Министерство, ответчик), Государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики «Удмуртское автодорожное предприятие» (далее – ГУП УР «Удмуртавтодор», ответчик) о признании недействительными размещения заказа в форме открытого аукциона № 0113200003812000039 на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Нижний Сыръез-Писеево в Алнашском районе Удмуртской Республики, контракта № 0113200003812000039-0211397-01 от 25.05.2012, заключенного между Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики и Государственным унитарным предприятием Удмуртской Республики «Удмуртское автодорожное предприятие».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 октября 2012 года в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В обоснование жалобы указывает, что действия Министерства, заключившего государственный контракт с участником №2 на 1-й день со дня размещения протокола отказа от заключения контракта, является нарушением ч. 9 ст. 41.12 Закона о размещении заказа. Ссылается на то, что факт нарушения Министерством положений Закона о размещении заказов подтвержден решением ФАС России от 22.06.2012, что является основанием для признания недействительным размещения заказа.

Ответчик - ГУП УР «Удмуртавтодор» с доводами апелляционной жалобы не согласно по мотивам, указанным в письменном отзыве, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Министерство письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что в порядке п.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном

статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 20 апреля 2012 года Министерством на едином официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, предусмотренной Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ – www.zakupki.gov.ru – опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0113200003812000039 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Нижний Сыръез-Писеево в Алнашском районе Удмуртской Республики. В извещении дата проведения аукциона обозначена – 14.05.2012, начальная (максимальная) цена контракта – 27 032 791 руб. 00 коп.

Согласно протоколу № 44/3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, подписанного 17.05.2012 и размещенного на сайте 18.05.2012 (л. д. 22-23), участниками аукциона, проведенного 14.05.2012, являлись: ООО «Домострой», ГУП УР «Удмуртавтодор», победителем аукциона признано ООО «Домострой», предложившее наиболее низкую цену контракта 26 762 463 руб. 08 коп.

23.05.2012 Министерством на сайте был размещен проект государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Нижний Сыръез-Писеево в Алнашском районе Удмуртской Республики. Срок для подписания победителем проекта контракта установлен 28.05.2012.

ООО «Домострой» направило заказчику протокол разногласий к проекту государственного контракта от 25.05.2012 (л. д. 80), в котором предложило внести изменения в п. 2.3. контракта в части срока оплаты выполненных работ, в п. п. 8.2., 8.3. контракта в части размера неустойки и вида ответственности сторон за нарушения условий контракта.

28.05.2012 Министерством был составлен и размещен на сайте протокол № 44/4 об отказе от заключения контракта (л. д. 24), согласно которому заказчиком приняты решения: признать ООО «Домострой» уклонившимся от заключения государственного контракта в связи с направлением протокола разногласий на проект государственного контракта, который соответствует извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и составлен путем включения цены контракта, предложенной ООО «Домострой» на открытом аукционе в электронной форме; заключить государственный контракт с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта – с ГУП УР «Удмуртское автодорожное предприятие».

29.05.2012 между Министерством (государственный заказчик) и ГУП УР «Удмуртское автодорожное предприятие» (подрядчик) заключен государственный контракт № 0113200003812000039-0211397-03.

Истец, считая, что аукцион на право заключения государственного контракта проведен Министерством с нарушением процедурных положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, в связи с чем, в силу ст. 449 ГК РФ является недействительным, как и заключенный по его результатам государственный контракт № 0113200003812000039-0211397-03 от 29.05.2012, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что аукцион 14.05.2012 проведен Министерством в соответствии с требованиями, предъявляемым к процедуре его проведения Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», правила проведения аукциона, установленные ст. 41.10 Закона о размещении заказов, порядок определения победителя, не нарушены.

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального права и позиции лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда по существу спора являются законными и обоснованными, оснований для их переоценки не имеется.

Порядок проведения торгов на право заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд регламентируется положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме установлен ст. 41.10 Закона о размещении заказов. Порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме установлен ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к

документации об открытом аукционе в электронной форме (ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов).

В силу ч. 4 ст. 41.12. Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В ч. 4.1. ст. 41.12. Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов.

В силу ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Истцом, при этом, не приведено каких-либо доводов в части совершения заказчиком, при размещении заказа, действий, свидетельствующих о нарушении указанных выше положений действующего законодательства.

Судом первой инстанции установлено, что направленный ООО «Домострой» протокол разногласий к проекту контракта содержит условия,

отличные от условий, содержащихся в извещении о проведении открытого аукциона, документации об открытом аукционе и заявке на участие в открытом аукционе.

Поскольку истцом в установленный срок проект контракта не подписан, а протокол разногласий к проекту контракта содержал условия отличные от тех, которые содержатся в извещении о проведении открытого аукциона и документации об открытом аукционе, в силу ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов Министерством обоснованно было оценено как уклонение участника от заключения контракта.

Пунктом 13 статьи 41.12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

В соответствии с пунктом 9 статьи 41.12. Федерального закона о размещении заказов 94-ФЗ, контракт может быть заключен не ранее, чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Как следует из материалов дела, истец признан уклонившимся от заключения контракта, поскольку не подписал его в установленный срок, а протокол разногласий к проекту контракта содержал условия отличные от тех, которые содержатся в извещении о проведении открытого аукциона и документации об открытом аукционе. В связи с чем, 29.05.2012 Министерством государственный контракт № 0113200003812000039-0211397-03 заключен с ГУП УР «Удмуртавтодор», как с участником размещения заказа, занявшим второе место.

На основании представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств дела суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что поскольку протокол № 44/3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме размещен на сайте 18.05.2012 (л. д. 22-23), а государственный контракт № 0113200003812000039-0211397-03 заключен с ГУП УР «Удмуртавтодор» 29.05.2012, то есть, по истечении 10 дней со дня размещения протокола подведения итогов аукциона, в связи с чем, при заключении контракта положение ч. 9 ст. 41.12. Закона о размещении заказов не нарушено.

Довод заявителя жалобы о том, действия Министерства, заключившего государственный контракт с участником №2 на 1-й день со дня размещения протокола отказа от заключения контракта, является нарушением ч. 9 ст. 41.12

Закона о размещении заказа, апелляционной инстанцией отклоняется, как основанный на неправильном толковании нормы права.

Соответствующие закону действия и решения государственного органа не могут нарушать права и законные интересы хозяйствующих субъектов.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно на основании ст. 201 АПК РФ отказал заявителю в удовлетворении его требований.

Не влекут отмену судебного акта возражения заявителя о том, что факт нарушения Министерством положений Закона о размещении заказов подтвержден решением ФАС России от 22.06.2012, что является основанием для признания недействительным размещения заказа, поскольку к обстоятельствам настоящего дела не относится. Решение ФАС России от 22.06.2012 по делу № П-309/12 не содержит выводов о нарушении заказчиком положений ст. 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Обоснования нарушения прав истца с учетом изложенных выше обстоятельств, ООО «Домострой» не приведено. Не представлено истцом также мотивированного обоснования того, каким образом заявленный иск восстановит его нарушенные права.

Каких-либо иных безусловно влекущих отмену судебного акта доводов заявителем по делу не приведено.

При указанных обстоятельствах оснований, предусмотренных в ст. 270 АПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 октября 2012г. по делу № А71-8953/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домострой» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

С.П. Осипова

Судьи

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Л.Ю. Щеклеина

КОПИЯ ВЕРНА

Н.В. Варакса

СПЕЦИАЛИСТ ЕЛТЫШЕВА М. Д.

«26» 12 2012

