



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Ижевск
23 ноября 2016 года

Дело № А71-12399/2016

Резолютивная часть оглашена 16 ноября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2016 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Костиной Е.Г., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме помощником судьи Ю.А. Москалевой рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Твинс", г. Ижевск (ОГРН 1111840012503, ИНН 1840003104) к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г. Ижевск (ОГРН 1091831007290, ИНН 1831138480) третьи лица: Акционерное общество «Автовокзалы Удмуртии», г.Ижевск о признании отказа ответчика от исполнения договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике № 357 от 05.08.2014 недействительным

При участии представителей сторон:

от истца: не явился (уведомление),

от ответчика: Кунаева Н.В. - пред. по дов. №14/01-131 от 11.01.2016,

от третьих лиц: Трефилова О.В. – пред. по дов. от 14.11.2016.

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью "Твинс", г. Ижевск (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, г. Ижевск (далее – ответчик) о признании отказа ответчика от исполнения договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике № 357 от 05.08.2014 недействительным.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.10.2016 суд в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: Акционерное общество «Автовокзалы Удмуртии», г.Ижевск.

Представитель истца в судебное заседание явку представителя не обеспечил, заявлений (ходатайств) не заявил.

Ответчик требования не признал, представил письменные возражения на исковое заявление с прилагаемыми к нему документами (указанные возражения и дополнительные документы в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ приобщены судом к материалам дела).

Третье лицо поддержало доводы ответчика, устно пояснило, что истцом неоднократно нарушались обязательства по перевозке, не соблюдалось расписание перевозок, рейсы неоднократно отменялись, неоднократно поступали жалобы на условия перевозки.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителя истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на интернет-сайте Арбитражного суда Удмуртской Республики, в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле материалам.

Как следует из материалов дела, по итогам проведенного конкурса на право заключения договора между истцом (перевозчик) и ответчиком (организатор) заключен договор об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике № 357 (далее - договор), в соответствии с условиями которого организатор пассажирских перевозок поручает, а перевозчик принимает на себя обязательства по осуществлению перевозок пассажиров и багажа по междугородному маршруту в межмуниципальном сообщении на автомобильном пассажирском транспорте по территории Удмуртской Республики № 510 сообщением «Ижевск (АВ) - Шаркан (АС)» по тарифам, утвержденным постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики (л.д. 20-24).

Расписание отправления (прибытия) транспортных средств и маршрут регулярных перевозок, на котором перевозчик имеет право осуществлять перевозки пассажиров и багажа, указывается в Приложении № I, которое является неотъемлемой частью договора (л.д. 24).

Пунктом 3.1.1. договора предусмотрено, что перевозчик обязуется обеспечить регулярную перевозку пассажиров и багажа по расписанию отправления (прибытия) транспортных средств, указанного в Приложении № 1 к договору, по маршруту регулярных перевозок.

В пункте 9.3. договора (подпункты 9.3.1., 9.3.4.) стороны определили, что договор может быть расторгнут организатором путем одностороннего отказа от его исполнения по истечении 10 календарных дней со дня направления

перевозчику такого уведомления в том числе, в случаях нарушения перевозчиком условий настоящего договора и несоблюдения перевозчиком расписания отправления (прибытия) транспортных средств (Приложение № 1 к договору).

Факты нарушений перевозчиком условий договора подтверждаются актами-рапортами должностных лиц организатора, данными Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике, Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике, материалами проведенных проверок по жалобам граждан, иными доказательствами, позволяющими с достоверностью установить факт нарушения перевозчиком условий договора (п. 9.5. договора).

Ответчик в уведомлении исх. № 5140/07-27 от 19.09.2016 (л.д. 26), руководствуясь п. 9.3. договора, а также во исполнение Приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики № 0243/01-04 от 19.09.2016 (л.д. 25), сообщил истцу об одностороннем отказе от его исполнения, сославшись при этом на нарушение условий договора со стороны истца, выразившиеся в невыходах автобусов на линию по расписанию.

Полагая, что отказ Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики от исполнения договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике № 357 от 05.08.2014 является недействительным, истец обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (часть 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, материалами дела подтверждается, сторонами не оспаривается то обстоятельство, что 05.08.2014 между истцом и ответчиком был заключен договор об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике № 357, в соответствии с условиями которого организатор пассажирских перевозок поручает, а перевозчик принимает на себя обязательства по осуществлению перевозок пассажиров и багажа по междугородному маршруту в межмуниципальном сообщении на автомобильном пассажирском транспорте по территории Удмуртской Республики № 510 сообщением «Ижевск (АВ) - Шаркан (АС)» по тарифам, утвержденным постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики.

Пунктом 3.1.1. договора предусмотрено, что перевозчик обязуется обеспечить регулярную перевозку пассажиров и багажа по расписанию отправления (прибытия) транспортных средств, указанного в Приложении № 1 к договору, по маршруту регулярных перевозок.

В пункте 9.3. договора (подпункты 9.3.1., 9.3.4.) стороны определили, что договор может быть расторгнут организатором путем одностороннего отказа от его исполнения по истечении 10 календарных дней со дня направления перевозчику такого уведомления в том числе, в случаях нарушения перевозчиком условий настоящего договора и несоблюдения перевозчиком расписания отправления (прибытия) транспортных средств (Приложение № 1 к договору).

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела, перевозчик (истец по настоящему делу) нарушил условия договора, а именно п. 3.1.1. договора, что выражается в нарушении расписания отправления (прибытия) транспортных средств, а также в их невыходах на линию по расписанию, что подтверждается представленными в материалы дела обращениями Акционерного общества «Автовокзалы Удмуртии» (третье лицо по делу) исх. № 01/154 от 11.02.2016, исх. № 01/819 от 13.07.2016, исх. № 01/1040 от 06.09.2016, заявлением пассажира № 26 от 11.07.2016, в которых указывается о систематическом срыве рейсов в прямом и обратном направлении по причине непредставления автобусов перевозчиком, предоставление технически неисправных подвижных составов, обслуживающих маршрут «Ижевск - Шаркан».

В силу статей 9, 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении своих обязательств по договору либо о невозможности исполнения условий договора, согласно которым определена его обязанность по обеспечению регулярной перевозке пассажиров и багажа согласно расписания отправления (прибытия) транспортных средств (Приложение № 1 к договору), в том числе, и по вине ответчика.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии у Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики права на отказ от договора в связи с допущенными истцом нарушениями, в связи с чем, суд не усматривает правовых оснований для признания спорного отказа недействительным.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом принятого по делу решения и в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на истца.

Руководствуясь ст. ст. 15, 110, 167-170, 228, 229 АПК РФ, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Е.Г. Костина