



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело №А71- 12400/2016

22 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Ф. Мосиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.Ю. Степановой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Твинс» г. Ижевск о признании недействительным приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики г. Ижевск от 19.09.2016 №0243/01-04, в отсутствие представителей сторон надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Твинс» (далее ООО «Твинс», общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее Министерство) от 19.09.2016 №0243/01-04.

Ответчик отзыв на заявление в установленные судом в определении сроки не представил, возражений относительно предмета заявленного требования не заявил.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.10.2016 производство по делу №А71-12400/2016 было приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.143 АПК РФ до вступления в законную силу решения суда по делу №А71-12399/2016.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.01.2017 производство по делу возобновлено.

По адресу места нахождения заявителя судом направлялась копия определения о возобновлении производства по делу от 19.01.2017. Отправление было возвращено с отметкой «истек срок хранения». В соответствии с положениями ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» ООО «Твинс» считается извещенным надлежащим образом о начавшемся судебном процессе.

Стороны в судебное заседание не явились. Дело на основании ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) рассмотрено в отсутствие представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте <http://www.udmurtiya.arbitr.ru> Арбитражного суда Удмуртской Республики (ст. ст. 123, 156 АПК РФ), неявка которых не является препятствием для рассмотрения дела.

Из материалов дела следует, что по итогам проведенного конкурса на право заключения договора между ООО «Твинс» (перевозчик) и Министерством (организатор) заключен договор об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике № 357 (далее - договор), в соответствии с условиями которого организатор пассажирских перевозок поручает, а перевозчик принимает на себя обязательства по осуществлению перевозок пассажиров и багажа по междугородному маршруту в межмуниципальном сообщении на автомобильном пассажирском транспорте по территории Удмуртской Республики № 510 сообщением «Ижевск (АВ) - Шаркан (АС)» по тарифам, утвержденным постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики.

Расписание отправления (прибытия) транспортных средств и маршрут регулярных перевозок, на котором перевозчик имеет право осуществлять перевозки пассажиров и багажа, указывается в Приложении № 1, которое является неотъемлемой частью договора.

Пунктом 3.1.1. договора предусмотрено, что перевозчик обязуется обеспечить регулярную перевозку пассажиров и багажа по расписанию отправления (прибытия) транспортных средств, указанного в Приложении №1 к договору, по маршруту регулярных перевозок.

В пункте 9.3. договора (подпункты 9.3.1., 9.3.4.) стороны определили, что договор, может быть расторгнут организатором путем одностороннего отказа от его исполнения по истечении 10 календарных дней со дня направления перевозчику такого уведомления в том числе, в случаях нарушения перевозчиком условий настоящего договора и несоблюдения перевозчиком расписания отправления (прибытия) транспортных средств (Приложение № 1 к договору).

Министерством были установлены факты нарушений перевозчиком условий договора, что следовало из актов-рапортов должностных лиц организатора, данных Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике, Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике, материалов проведенных проверок по

жалобам граждан, иных доказательств, позволяющих с достоверностью установить факт нарушения перевозчиком условий договора (п.9.5. договора).

19.09.2016 Министерством издан приказ №0243/01-04 «О расторжении договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике и аннулировании маршрутных карт», в соответствии с которым договор об организации регулярных перевозок от 05.08.2014 №357 аннулирован, путем одностороннего отказа от его исполнения, в связи с нарушением перевозчиком взятых на себя обязательств по организации регулярных перевозок. Управлению транспорт предписано со дня расторжения договора незамедлительно аннулировать маршрутные карты 000443Ю 000444 и внести в реестр выданных карт маршрутов регулярных перевозок в Удмуртской Республике соответствующие сведения.

Полагая, что Приказ от 19.09.2016 №0243/01-04 является недействительным, заявитель обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что обществом выполнены все условия договора, в связи с чем, односторонний отказ от исполнения договора со стороны Министерства является незаконным.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение (ч.5 ст. 200 АПК РФ).

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (п.1 ст.8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (ч.1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, материалами дела подтверждается, сторонами не оспаривается то обстоятельство, что между ООО «Твинс» (перевозчик) и Министерством (организатор) заключен договор об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике №357, в соответствии с которым организатор пассажирских перевозок поручает, а перевозчик принимает на себя обязательства по осуществлению перевозок пассажиров и багажа по междугородному маршруту в межмуниципальном сообщении на автомобильном пассажирском транспорте по территории Удмуртской Республики № 510 сообщением «Ижевск (АВ) - Шаркан (АС)» по тарифам, утвержденным постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики.

Пунктом 3.1.1. договора предусмотрено, что перевозчик обязуется обеспечить регулярную перевозку пассажиров и багажа по расписанию

отправления (прибытия) транспортных средств, указанного в Приложении № 1 к договору, по маршруту регулярных перевозок.

В пункте 9.3. договора (подпункты 9.3.1., 9.3.4.) стороны определили, что договор может быть расторгнут организатором путем одностороннего отказа от его исполнения по истечении 10 календарных дней со дня направления перевозчику такого уведомления в том числе, в случаях нарушения перевозчиком условий настоящего договора и несоблюдения перевозчиком расписания отправления (прибытия) транспортных средств (Приложение № 1 к договору).

Как установлено судом, и подтверждается материалами дела, ООО «Твинс» (перевозчик) нарушило условия договора, а именно п. 3.1.1. договора, что выражается в нарушении расписания отправления (прибытия) транспортных средств, а также в их невыходах на линию по расписанию.

В связи с указанными нарушениями 19.09.2016 Министерством издан приказ №0243/01-04 «О расторжении договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике и аннулировании маршрутных карт», в соответствии с которым были аннулированы маршрутные карты 000443Ю 000444 и внесены их в реестр выданных карт маршрутов регулярных перевозок в Удмуртской Республике соответствующие сведения.

Министерство в уведомлении исх. №5140/07-27 от 19.09.2016 руководствуясь п.9.3. договора, а также во исполнение Приказа от 19.09.2016 №0243/01-04 сообщило ООО «Твинс» об одностороннем отказе от его исполнения, сославшись при этом на нарушение условий договора со стороны общества, выразившиеся в невыходах автобусов на линию по расписанию.

Законность отказа Министерства об одностороннем отказе от исполнения договора, выраженном в уведомлении от 19.09.2016 №5140/07-27, явилась предметом рассмотрения Арбитражным судом Удмуртской Республики дела № А71-12399/2016.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2016 по делу №А71-12399/2016 в удовлетворении исковых требований ООО «Твинс» было отказано. В апелляционном и кассационном порядке решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.11.2016 по делу № А71-12399/2016 обжаловано не было, решение вступило в законную силу 24.12.2016.

В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из материалов дела следует, что предметом рассмотрения в судебном заседании Арбитражного суда Удмуртской Республики по настоящему делу об оспаривании приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики от 19.09.2016 №0243/01-04, а также по делу №А71-12388/2016 о признании недействительным отказа Министерства об

одностороннем отказе от исполнения договора № 5140/07-27 от 19.09.2016, послужили одни и те же обстоятельства, установленные Министерством.

Поскольку факт законности отказа Министерства об одностороннем отказе от исполнения договора №5140/07-27 от 19.09.2016 установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-12399/2016 от 23.11.2016, и не подлежит доказыванию вновь в рассматриваемом деле, в силу преюдициальности в соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ, законность и обоснованность Приказа Министерства от 19.09.2016 №0243/01-04 «О расторжении договора об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике и аннулировании маршрутных карт» является доказанным.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что в силу статьей 9, 65, 68 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

В нарушение ст. 65 АПК РФ заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении своих обязательств по договору либо о невозможности исполнения условий договора, согласно которым определена его обязанность по обеспечению регулярной перевозке пассажиров и багажа согласно расписанию отправления (прибытия) транспортных средств, в том числе, и по вине ответчика.

С учетом изложенных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. С учетом принятого решения согласно ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленного требования Общества с ограниченной ответственностью «Твинс» г. Ижевск о признании незаконным и отмене приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики г.Ижевск от 19.09.2016 №0243/01-04 «О расторжении договора

об организации регулярных перевозок в Удмуртской Республике и аннулировании маршрутных карт», отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Л.Ф. Мосина